



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” împotriva Elenei Terzi și lui Gheorghe Ianciglo cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei,

împotriva încheierii din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

*(Dosarul nr. 2r-160/25*

*PIGD Nr.2-20102390-01-2r-24042025)*

Admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel prin care s-a restituit apelul depus

Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. M. Hanganu)

Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, V. Hudoba, G. Colev)

28 mai 2025

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” reprezentată de avocatul Valeriu Bargan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 august 2020, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Ruslan Costăș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Terzi și lui Gheorghe Iancioglo cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

2. Prin hotărârea din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, ca fiind neîntemeiată.

3. La 20 noiembrie 2024, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a depus un apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea sa să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” reprezentată de avocatul Valeriu Bargan împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 505,85 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantei că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” reprezentată de avocatul Valeriu Bargan împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

6. La 28 martie 2025, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a depus recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a menționat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, întrucât cerințele prevăzute în încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, privind înlăturarea neajunsurilor, au fost îndeplinite la data de 7 februarie 2025. Prin urmare, nu exista temeii legal pentru restituirea cererii de apel.

8. La 7 februarie 2025, apelul motivat și taxele aferente au fost expediate prin Poșta Moldovei, înainte de expirarea termenului-limită (10 februarie 2025). Cu toate acestea, din motive imputabile serviciului poștal, trimiterea a fost recepționată abia la 24 februarie 2025, după ce apelul fusese restituit prin încheierea din 21 februarie 2025.

9. Potrivit art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, un act de procedură expediat înainte de ora 24:00 a ultimei zile din termen este considerat îndeplinit în termen, indiferent de data recepționării de către instanță.

10. În aceste condiții, întârzierea livrării nu poate fi imputată apelantei, care a acționat cu bună-credință și în termenul acordat. Prin urmare, restituirea apelului încalcă principiul accesului liber la justiție și dispozițiile legale privind termenele de procedură.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs notează, că încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost pronunțată la 21 februarie 2025, fiind expediată participanților la proces, la 21 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.178). Conform avizului de recepție/livrare anexat la materialele cauzei, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a recepționat încheierea menționată la 21 martie 2025 (f.d.178). Prin urmare, recursul depus prin intermediul oficiului poștal, este în interiorul termenului legal.

19. Din actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea pronunțată de prima instanță, la 20 noiembrie 2024, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

20. Prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” reprezentată de avocatul Valeriu Bargan împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii

pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 505,85 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantei că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

21. La 7 februarie 2025, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a expediat prin intermediul oficiului poștal cererea de apel motivată, însoțită de dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, fapt confirmat prin ștampila aplicată (f.d.184).

22. Prin încheierea din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

23. La 24 februarie 2025, cererea de apel, împreună cu anexele, a fost înregistrată la instanța de apel, fapt confirmat prin ștampila aplicată (f.d. 179). Din informațiile disponibile pe site-ul [www.posta.md](http://www.posta.md) rezultă că serviciul poștal nu a asigurat livrarea trimiterii într-un termen rezonabil.

24. Completul de judecată reține că, din actele dosarului, rezultă în mod clar că Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a respectat în termen toate cerințele impuse de instanță, demonstrând astfel îndeplinirea obligațiilor procesuale care îi revin în vederea soluționării cauzei. Întârzierea livrării nu poate fi imputată apelantei, care a acționat cu bună-credință și în termenul acordat.

25. Din considerentele expuse, în vederea asigurării exercitării depline a drepturilor procesuale de către părți și a garantării unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, și dispune admiterea acestuia, casarea încheierii din 21 februarie 2025, pronunțate de Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, și restituirea cauzei aceleiași instanțe, în același complet de judecată, pentru rejudecarea aspectelor soluționate prin încheierea casată.

26. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI**

Admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan.

Casează integral încheierea din 21 februarie 2025, pronunțată de Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, și restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” împotriva Elenei Terzi și lui Gheorghe Iancioglo cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat