



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Nicolae Akbaș și Tatiana Akbaș,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Tatiane Akbaș și lui Nicolae Akbaș cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei,

împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

(Dosarul nr. 2r-161/25

PIGD Nr.2-23091067-01-2rc-25042025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. M. Hanganu)

Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, D. Fujenco, G. Colev)

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Nicolae Akbaș și Tatiana Akbaș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iunie 2023, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Akbaș și lui Nicolae Akbaș cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

2. Prin hotărârea din 2 octombrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”. S-a dispus încasarea în mod solidar de la pârâții Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” a sumei de 83 032,72 lei, reprezentând datorie pentru consumul de gaze naturale neînregistrate, a sumei de 2 490,98 lei, reprezentând cheltuielile de judecată aferente taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și a sumei de 390 lei, reprezentând cheltuielile pentru înștiințarea pârâților.

3. La 29 octombrie 2024, Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș au depus apel împotriva hotărârii din 2 octombrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile formulate de reclamantă. Apelul a fost depus fără indicarea motivelor de fapt și de drept.

4. Prin încheierea din 9 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș împotriva hotărârii din 2 octombrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Central. S-a acordat apelanților un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 117,33 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelanților că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș împotriva hotărârii din 2 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

6. La 28 martie 2025, Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș au depus recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurenții au indicat că prin încheierea din 9 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, li s-a pus în sarcină să depună o cerere de apel motivată, însoțită de dovada achitării taxei de stat 2.117,33 lei și a taxei de timbru 200 lei. Copia încheierii a fost recepționată prin poștă la 14 ianuarie 2025.

8. Din motive obiective, nu s-au putut conforma acestor cerințe, întrucât până în prezent nu au primit copia hotărârii motivate a primei instanțe, conform art. 236 alin. (8) din Codul de procedură civilă. Lipsa acestui act a împiedicat formularea corectă a apelului. Prin urmare, restituirea cererii de apel prin încheierea din 19 februarie 2025 este nefondată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține, că încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost pronunțată la 19 februarie 2025, fiind expediată participanților la proces, la 19 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.80). Conform avizului de recepție/livrare anexat la materialele cauzei, Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș au recepționat încheierea menționată la 21 martie 2025 (f.d.81). Prin urmare, recursul depus prin intermediul oficiului poștal, este în interiorul termenului legal.

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

21. Din materialele cauzei civile rezultă că la 29 octombrie 2024, Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

22. Prin încheierea din 9 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș împotriva hotărârii din 2 octombrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. S-a acordat apelanților un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2117,33 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

23. La 9 ianuarie 2025, copia încheierii din 9 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost expediată către apelanții Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș, fiind recepționată de aceștia la 14 ianuarie 2025, conform avizului de recepție (f.d.77).

24. În termenul acordat de instanța de apel, apelanții Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș, nu au îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea din 9 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

25. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 19 februarie 2025, restituirea apelului declarat de Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 9 ianuarie 2025.

26. Completul constată că argumentul recurențelor privind lipsa primirii copiei hotărârii motivate a primei instanțe, invocat în temeiul art. 236 alin. (8) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat. Potrivit dovezii de expediere (f.d.62), copia hotărârii din 2 octombrie 2024 a fost transmisă la aceeași adresă indicată de Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș în cererea de apel (f.d.56), însă a fost returnată cu mențiunea „nereclamate” (f.d. 64–67). Conform plicului și avizului de recepție, termenul de păstrare a trimiterii poștale a fost de 20 de zile, perioadă în care apelanții aveau obligația de a ridica corespondența. Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea

serviciilor poștale (HG nr. 1457/2016), în lipsa destinatarului se lasă aviz de sosire în cutia poștală, iar ridicarea corespondenței revine exclusiv destinatarului.

27. Instanța de fond a respectat prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă privind comunicarea actelor, iar pârâții nu au ridicat actele expediate. Întrucât adresa de livrare coincide cu cea indicată ulterior în cererea de recurs, neprimirea actelor este imputabilă recurenților și nu constituie o încălcare procedurală din partea instanței.

28. Recurenții, cunoscând existența cauzei pe rol, aveau obligația de a manifesta diligență procesuală și de a se interesa activ de stadiul procesului, pentru a-și asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces la o instanță. Această obligație de diligență este subliniată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în cauza *Van Harn împotriva Germaniei* (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007).

29. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentul invocat în recurs este neîntemeiat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș, și a menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Tatiana Akbaș și Nicolae Akbaș.

Menține încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Tatiane Akbaș și lui Nicolae Akbaș, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat