



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ina Bunea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ina Bunea împotriva lui Nicolae Bunea și Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company” cu privire la partajul averii comune,

împotriva încheierii din 21 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-159/25
PIGD Nr.2-24131162-01-2r-24042025)*

Argumentele invocate în cererea de explicare a încheierii sunt neîntemeiate și nu denotă aplicarea dispozițiilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud. V. Movilă, S. Pilipenco, D. Fujenco)

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Ina Bunea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 noiembrie 2024, Ina Bunea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Bunea și Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company” cu privire la partajul averii comune. Concomitent, Ina Bunea a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

2. Prin încheierea din 22 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă parțial cererea Inei Bunea și s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare, în ordinea art.175 din Codul de procedură civilă, prin interzicerea introducerii modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company”, și prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil teren pentru construcții cu numărul cadastral xxxxx ha, proprietar societatea „Nimax Company”. În rest, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea suplimentară depusă de Ina Bunea privind asigurarea acțiunii, pe motiv că reclamanta nu a prezentat instanței de judecată extras din Registrul bunurilor imobile detaliat, pentru a verifica proprietarul blocul locativ construcția cod cadastral xxxxx pentru a nu afecta drepturile persoanelor terțe.

4. Ulterior, prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă parțial cererea Inei Bunea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate societății „Nimax Company”, iar identificarea acestor bunuri se pune în seama executorului judecătoresc. În rest, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. La 13 decembrie 2024, Nicolae Bunea și Societatea cu Răspundere Limitată „Nimax Company” au depus recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea

acesteia și emiterea unei hotărâri de respingere integrală a cererilor reclamantei Ina Bunea privind asigurarea acțiunii.

6. Prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost admis recursul declarat de Nicolae Bunea și Societatea cu Răspundere Limitată „Nimax Company”, s-a casat parțial încheierea din 28 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în partea dispoziției prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile proprietate a societății „Nimax Company” și s-a soluționat prin prezenta decizie problema asigurării acțiunii inițiată prin cererea Inei Bunea și avocatului Marina Galupa din 28 noiembrie 2024. Astfel, fiind respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Inei Bunea și avocatului Galupa Marina din 28 noiembrie 2024, cu solicitarea aplicării sechestrului pe bunurile societății „Nimax Company” drept măsură de asigurare a acțiunii.

7. La 13 martie 2025 avocatul Marina Galupa în interesele Inei Bunea a depus cerere de explicare a deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

8. Prin încheierea din 21 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Marina Galupa în interesele Inei Bunea, privind explicarea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

9. La 8 aprilie 2025, Ina Bunea a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de explicare a deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

10. În argumentarea recursului a invocat că instanța emitentă a deciziei din 26 februarie 2025 (judecătoria V. Movilă, N. Bondarenco, S. Pilipenco) este împuternicită legală să examineze cererea privind explicarea deciziei. Cu toate acestea, la caz s-a constituit ilegal completul, format din judecătoria D. Fujenco, V. Movilă și S. Pilipenco care a și examinat cererea privind explicarea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

11. A menționat că din conținutul încheierii, instanța nu s-a expus asupra argumentelor petiționarului privitoare la contradicțiile din decizia din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

12. A precizat că explicarea deciziei este necesară pentru a putea fi executată asigurarea acțiunii de către executorul judecătoresc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 251 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 21 martie 2025 și expediată recurentei, prin intermediul oficiului poștal (f.d.124). Însă date privind recepționarea acesteia de către recurentă la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la data de 8 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

19. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

20. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

21. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

22. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

23. Prin prisma art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 din prezenta încheiere, Completul de judecată apreciază că, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul corect a respins, ca neîntemeiate, argumentele invocate în cererea depusă de Ina Butea, cu privire la explicarea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, decizia din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, explicarea căreia se solicită, este una certă, lipsită de orice element de obscuritate și pe înțelesul tuturor, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

24. Mai mult, nu pot fi reținute nici alegațiile recurente privitor la faptul că completul care a adoptat hotărârea contestată nu a fost în drept să examineze cererea sa privind explicarea deciziei. Or, completul respectiv a fost constituit prin încheierea din 14 martie 2025 a Președintelui interimar al Curții de Apel Sud (f.d.114).

25. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 21 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

27. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Ina Bunea.

Menține încheierea din 21 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă

Ina Bunea împotriva lui Nicolae Bunea și Societății cu Răspundere Limitată „Nimax Company” cu privire la partajul averii comune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat