



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „RU&OV Wood Company”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Forest Sons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RU&OV Wood Company” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rc-37/25
NR. PIGD 2-24031744-01-2rc-20032025)*

Respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Edineț, sediul Central, jud. C. Prisacari
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costaș, S. Grosu

28 mai 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „RU&OV Wood Company”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Forest Sons” reprezentată de avocatul Alexandru Bargan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „RU&OV Wood Company” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-6, 26, 29).

2. Prin hotărârea din 21 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Forest Sons” a fost admisă. S-a încasat de la SRL „RU&OV Wood Company” în beneficiul SRL „Forest Sons” datoria în mărime de 125 634,20 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 17 467,27 de lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 5 743 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 10 000 de lei (f. d. 50, 55-58-verso).

3. La 12 iulie 2024, SRL „RU&OV Wood Company”, reprezentată de avocatul Vasile Istratii a declarat apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasată datoria în mărime de 125 634,20 de lei, în rest, acțiunea să fie respinsă. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, deoarece nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat (f. d. 54).

4. Prin încheierea din 13 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantei SRL „RU&OV Wood Company”, reprezentată de avocatul Vasile Istratii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a acordat apelantei termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei

și taxei de stat în mărime de 636,35 de lei, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la 24 ianuarie 2025 ora 17:00, inclusiv. La fel, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 65-66).

5. Prin încheierea din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de SRL „RU&OV Wood Company”, reprezentată de avocatul Vasile Istratii împotriva hotărârii din 21 iunie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 70-71).

6. La 10 martie 2025, SRL „RU&OV Wood Company” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii instanței de apel, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel, ca ilegală (f. d. 79-84).

6.1. În motivarea recursului a indicat că s-a conformat încheierii din 13 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „RU&OV Wood Company” și a achitat taxa de stat și taxa de timbru la 15 ianuarie 2025, conform ordinelor de plată nr. 3 și nr. 4. Dovada achitării taxelor a fost expediată la adresa electronică a Curții de Apel Nord – cab@justice.md.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

11. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

13. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

18. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către SRL „RU&OV Wood Company”, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 10 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, SRL „RU&OV Wood Company” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord (f. d. 79-84).

22. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de SRL „RU&OV Wood Company”, reprezentată de avocatul Vasile Istratii împotriva hotărârii din 21 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 70-71).

23. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 14 februarie 2025 Curtea de Apel Nord, a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, încheierea din 14 februarie 2025.

24. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 17 februarie 2025 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Vasile Istratii – vasile.istratii@mail.ru, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.18286663 din 22 aprilie 2024 (f. d. 39), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 72).

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către reprezentantul recurente, avocatului Vasile Istratii, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

26. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Vasile Istratii, lipsesc.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 7 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 18 februarie 2025 și a expirat la 04 martie 2025 (zi de marți).

29. Cererea de recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost depusă de SRL „RU&OV Wood Company”, la 10 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, prin urmare, în afara termenului legal. Totodată a solicitat repunerea în termenul procedural de declarare a recursului (f. d. 79-84).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Nord, la caz a expedit încheierea contestată la adresa electronică a avocatului Vasile Istratii, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 72). ceea ce dovedește faptul că reprezentantul recurentei a cunoscut despre încheiere la data contestării acesteia.

31. Astfel, prin expedierea încheierii recurate avocatului apelantei, Vasile Istratii se apreciază că partea a fost legal informată.

32. Or, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18 al prezentei încheieri, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

33. Repunerea în termen este posibilă dar în caz de motive temeinice, iar lipsa de diligență a avocatului nu constituie un motiv justificat de repunere în termen, în sensul art.116 din Codul de procedură civilă.

34. În aceste condiții, instanța de recurs constată că cererea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului urmează a fi respinsă. Totodată, întrucât cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen este respinsă, se impune restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

35. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 116, art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea recurentei de către Societatea cu Răspundere Limitată „RU&OV Wood Company” cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului.

Restituie cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „RU&OV Wood Company”, împotriva încheierii din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Forest Sons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RU&OV Wood Company” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni