



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Alexandru Stețco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Moldindconbank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandru Stețco și Societății cu Răspundere Limitată "Romatim" cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-156/25
PIGD Nr.2-23123801-01-2r-24042025)*

Argumentele invocate în cererea de explicare a încheierii sunt neîntemeiate și nu denotă aplicarea dispozițiilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Alexandru Stețco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 august 2023, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Alexandru Stețco și Societății cu Răspundere Limitată „Romatim” cu privire la încasarea datoriei.

2. La 28 februarie 2024, Alexandru Stețco a depus cerere de strămutare a cauzei civile, în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul procedură civilă.

3. Prin încheierea din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Alexandru Stețco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă s-a remis spre judecare în aceeași instanță, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 31 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Stețco a depus cerere privind explicarea încheierii din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

5. Prin încheierea din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Alexandru Stețco, privind explicarea încheierii din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 7 aprilie 2025, Alexandru Stețco a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

7. În argumentarea recursului a invocat că vizualizând încheierea pe portalul instanței de judecată nu i-a fost clar de ce cererea de strămutare a fost respinsă, precum și există divergențe între partea constatatoare și dispozitiv. Or, conform conținutului încheierii instanța a constatat că cererea de strămutare este întemeiată, însă, în final a respins-o.

8. A opinat că încheierea contestată este neîntemeiată, or, la caz era îndreptățit de a cere explicarea motivelor de fapt și de drept care au stat la respingerea cererii de strămutare, fapt neglijat de către Curtea de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 251 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 24 februarie 2025 și expediată recurentului, la 17 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.186). Prin urmare, recursul declarat la data de 7 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

15. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

16. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

17. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

18. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

19. Prin prisma art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 13 din prezenta încheiere, Completul de judecată apreciază că, Curtea de Apel Centru corect a apreciat ca neîntemeiate, argumentele invocate în cererea depusă de Alexandru Stețco, cu privire la explicarea încheierii din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Centru, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, încheierea din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, explicarea căreia se solicită, este una certă, lipsită de orice element de obscuritate și pe înțelesul tuturor, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

20. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

22. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Alexandru Stețco.

Menține încheierea din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandru Stețco și Societății cu Răspundere Limitată ”Romatim” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat