



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gușan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-155/25
2-24109243-01-2r-24042025)*

Restituirea întemeiată a cererii de apel. Apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de nu dat curs a cererii de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu)

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 septembrie 2024, Ivan Gușan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 6 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ivan Gușan. S-a anulat ordinul nr. 109 SC din 17 iulie 2024, emis de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, prin care s-a aplicat d-lui Ivan Gușan, registrator în domeniul înregistrării de stat al SÎUD mun. Chișinău, sancțiunea disciplinară „avertisment”. S-a încasat de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Ivan Gușan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei.

3. La 2 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Tatiana Cogîlnicean în baza procurii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată, într-un număr egal cu numărul participanților la proces. Concomitent, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. S-a explicat apelantei că, asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel, va decide un complet de 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

5. Prin încheierea din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii din 6 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. La 4 aprilie 2025, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa de examinare a apelului.

7. În argumentarea recursului a invocat că reprezentantul instituției responsabil de dosarul respectiv, a luat cunoștință cu încheierea din 5 februarie 2025 a instanței de apel abia la 19 februarie 2025, fapt confirmat prin semnătura din registru de înregistrare a actelor al Direcției asistență juridică și contencios a Direcției generale juridice și organizare internă a Agenției Servicii Publice.

8. A notat că într-adevăr adresa poștei electronice în cererea nemotivată de apel a fost indicată - asp@asp.gov.md și a fost recepționată încheierea din 5 februarie 2025 a instanței de apel la 17 februarie 2025, la ora 16:11:59, însă, având în vedere că era ultima ora de muncă în acea zi, încheierea menționată a fost înregistrată în cadrul Direcției asistență juridică și contencios la 18 februarie 2025, fapt confirmat prin ștampila de pe prima pagină a încheierii.

9. A specificat că încheierea din 5 februarie 2025 a instanței de apel a fost recepționată de către jurisconsultul responsabil de depunerea apelului motivat la 19 februarie 2025, fără fila adiacentă unde era indicat timpul recepționării acesteia, de către cancelaria Agenției. De regulă, actele parvenite către Agenție sunt recepționate în aceeași zi și repartizate conform competenței în aceeași zi și în cazul respectiv termenul a fost calculat din data înregistrării în registrul Direcției asistență juridică și contencios a Direcției generale juridice și organizare internă a Agenției Servicii Publice, astfel juristul responsabil cu toată diligența și responsabilitatea s-a conformat termenului indicat în încheiere, fără a cunoaște faptul că încheierea a parvenit cu o zi mai devreme decât data înregistrării în registru.

10. A precizat că, la depunerea cererii de apel motivate, apelanta nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece a considerat încadrarea depunerii apelului motivat în termen, potrivit normelor de procedură civilă și a termenului indicat în încheierea din 5 februarie 2025. Astfel, având în vedere faptul că termenul de depunere al apelului motivat este depășit cu o singură zi, în scopul asigurării celerității procesului civil, a opinat că a întreprins măsurile necesare întru protejarea dreptului de acces în instanță

și a manifestat diligența corespunzătoare în executarea actelor procedurale impuse de către instanța de apel. Circumstanțele relatate denotă că recurenta nu și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor, iar apelul motivat depus la 28 februarie 2025, nu a fost făcut cu rea intenție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

18. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat,

în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 24 martie 2025 și expediată recurentului, la 25 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.117). Prin urmare, recursul declarat la data de 4 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată reține că, la 2 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Tatiana Cogîlnicean în baza procurii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.84-89).

26. Prin încheierea din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel,

cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată, într-un număr egal cu numărul participanților la proces. Concomitent, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d.102-103).

27. La 17 februarie 2025, copia încheierii din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” asp@asp.gov.md (f.d.104).

28. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

29. Instanța de recurs notează că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Completul de judecată concluzionează că mențiunile referitoare la eroarea tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a instituției publice, lipsesc.

31. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 5 februarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

32. În context, se rețin ca fiind irelevante argumentele recurentului precum că reprezentantul instituției a recepționat copia încheierii din 5 februarie 2025 abia la 19 februarie 2025, or, acest fapt se referă la modul de organizare a activității autorității.

33. În așa mod, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 18 februarie 2025 și, respectiv, a expirat la data de 27 februarie 2025.

34. La caz, însă, apelanta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege și de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 5 februarie 2025 și nu a prezentat instanței, în termen, cererea de apel care să corespundă condițiilor prevăzute la art. 364.

35. Instanța de recurs notează că, apelanta, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, cunoscând despre hotărârea motivată a instanței de fond (expediată la 21 ianuarie 2025 f.d.97) urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin executarea în termen a încheierii din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, cu prezentarea cererii de apel motivate în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or, argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță, fapt ce generează respingerea acesteia.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Mentine încheierea din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gușan împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat