



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Popescu și a Societății cu Răspundere Limitată „Cristanex” cu privire la încasarea datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-151/25  
NR. PIGD 2-22176622-01-2ac-20052025)*

Cererea de strămutare depusă prin intermediul poștei electronice, nu a fost semnată în modul corespunzător, cu semnătura electronică autentică.

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2022, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Popescu și Societății cu Răspundere Limitată „Cristanex” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2

2. Prin hotărârea din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni. S-a încasat în mod solidar de la Ion Popescu și de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex” suma de 1 045 098, 99 de lei cu titlu de datorie, suma de 6 085, 70 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asigurarea acțiunii și suma de 31 352, 96 de lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 1 082 537, 65 de lei.

3. La 24 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ion Popescu, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, prin cererea de apel s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

4. La 25 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, prin cererea de apel s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

5. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de apelanții Ion

Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentată de avocatul Andrei Rezuș și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de către reprezentantul său și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 23 514, 72 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Popescu, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de către reprezentantul său și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 23 514, 72 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

6. Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de apelanții Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș și s-a remis apelanților apelul cu toate documentele anexate. S-a explicat apelanților Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

7. La 9 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei instanței de apel pentru reexaminarea apelului la etapa admiterii spre examinare.

8. Prin decizia din 7 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, reprezentați de avocatul Andrei Rezuș împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

9. La 19 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ion Popescu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

10. La 13 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex” au depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de revizuire, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 11. Art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.”

### 12. Art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

### 13. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

14. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

„1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate”:

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. În prezenta cauză, cererea de strămutare a cauzei la o instanța de judecată egală în grad a fost depusă prin intermediul corespondenței electronice, fără a fi semnată cu semnătură avansată calificată.

16. Completul de judecată notează că valabilitatea actelor procedurale este condiționată de cerințe de formă exterioară a actului procedural (formalism). Aplicarea semnăturii autentice, pentru cererile depuse în format electronic, fiind unul din elementele obligatorii de conținut.

17. Statuând asupra omisiunii de a semna cu semnătură avansată un act procedural, depus prin intermediul corespondenței electronice, instanța evidențiază caracterul esențial al acesteia. Semnarea actului procedural în mod necorespunzător echivalează cu nesemnarea acestuia. Un act juridic nesemnat nu poate produce efectele juridice scontate.

18. Constatarea lipsei de plenitudine a conținutului cererii de strămutare a cauzei, sub aspectul semnăturii corespunzătoare, constituie un impediment în analiza, substanței solicitării. Aprecierea juridică la cerere, a temeiniciei argumentelor pentru care se solicită strămutarea cauzei la o instanța de același grad, ar constitui o acțiune inconsecventă în condițiile în care nu există o certitudine clară asupra identității persoanei care a depus cererea de strămutare, și dacă această cerere într-adevăr reprezintă o manifestare de voință a lui Ion Popescu și Societății cu Răspundere Limitată „Cristanex”.

19. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar pune în discuție imparțialitatea acestora. Aspectul incompatibilității colective este unul de ordine publică, motiv pentru care instanța de judecată este urmează să-l verifice inclusiv și din oficiu.

20. Statuând asupra existenței temeiurilor de strămutare a cauzei, instanța nu identifică circumstanțe de natură să expună bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în sensul unor indici aparente despre o incompatibilitate colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

21. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de a revizuire a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Popescu și a Societății cu Răspundere Limitată „Cristanex” cu privire la încasarea datoriei, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din regula imutabilității competenței jurisdicționale a instanței de judecată și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

22. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire.

23. În conformitate cu art. 17<sup>1</sup>, art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Popescu și Societatea cu Răspundere Limitată „Cristanex” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Popescu și a Societății cu Răspundere Limitată „Cristanex” cu privire la încasarea datoriei, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat