



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, reprezentat de avocatul Ghenadie Basisto,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Max&Co Logistic” în persoana pârâților Neagu Maxim și Peeva Marina,

împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

(Dosarul nr. 2rci-36/25

PIGD Nr. 2-21124820-01-2rci-25042025)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. D. Guțu)
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, G. Colev, V. Hudoba)

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, reprezentat de avocatul Ghenadie Basisto,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 august 2019 în baza raportului administratorului provizoriu instanța de insolvență prin hotărâre din 15 august 2019 a dispus trecerea în procedura falimentului simplificat a Societății cu Răspundere Limitată „Max&Co Logistic” și în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat - Ivan Terzi, cu atribuțiile prevăzute de legea insolvenței.

2. La 17 august 2021, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, a depus o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Max&Co Logistic” și încasarea în mod solidar de la Maxim Neagu a creanțelor validate, în sumă de 122.615,98 lei.

3. La 22 mai 2023, reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii, indicând în calitate de pârâți atât administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Max&Co Logistic” – Maxim Neagu, cât și contabilă Marina Peeva, solicitând atragerea acestora la răspundere subsidiară și încasarea în mod solidar a creanței validate în tabelul definitiv, în sumă de 122.615,98 lei.

4. La 5 octombrie 2023, reclamantul a depus o cerere repetată de concretizare a cerințelor acțiunii, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Max&Co Logistic” – administratorul Maxim Neagu și contabilul Marina Peeva – precum și încasarea, în mod solidar, de la aceștia a creanței validate în sumă de 122.615,98 lei.

5. Prin hotărârea din 8 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admisă parțial cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD”. S-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Maxim Neagu și încasarea de la acesta, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Max&Co Logistic” aflat în procedura

falimentului simplificat, a sumei creanțelor validate în cuantum de 122.615,98 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în valoare de 13.500 lei. În rest, cererea a fost respinsă. Totodată, s-a dispus încasarea de la Maxim Neagu, în beneficiul statului, a taxei de stat în sumă de 4.083,48 lei.

6. La 22 noiembrie 2023, Maxim Neagu, a declarat apel împotriva hotărârii din 8 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD”, privind atragerea sa și a Marinei Peeva la răspundere subsidiară, precum și încasarea în mod solidar a creanței validate în valoare de 122.615,98 lei și a cheltuielilor de judecată.

7. Prin decizia din 8 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Maxim Neagu. A fost casată hotărârea din 8 noiembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, iar cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD” a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție pentru adresare în instanța de judecată.

8. La 14 ianuarie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, a depus cerere de revizuire a decizia din 8 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea revizuirii, recunoașterea cererii ca fiind depusă în termen, casarea deciziei atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care apelul declarat de Maxim Neagu să fie respins.

9. În motivare, revizuentul a susținut că cererea de chemare în judecată a fost expediată prin poștă la data de 16 august 2021, zi lucrătoare imediat următoare expirării termenului de prescripție de doi ani (care expira la 15 august 2021, o zi nelucrătoare). S-a invocat proba corespondenței poștale, inclusiv avizul și chitanțele aferente, precum și înscrisul nr. 503 din 7 octombrie 2024 emis de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, care confirmă data expedierii.

10. Revizuentul a considerat că cererea a fost depusă în termen, iar decizia Curții de Apel Comrat prin care cererea a fost respinsă ca tardivă trebuie revizuită, întrucât se întemeiază pe o eroare privind respectarea termenului legal. Au fost invocate dispozițiile art. 446, art. 449 lit. b) și art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

11. Prin referința depusă la 6 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Max&Co Logistic”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a solicitat respingerea cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD”, întrucât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 499 lit. b) din Codul de procedură civilă pentru admiterea revizuirii.

12. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, împotriva deciziei din 8 mai 2024 a Curții de Apel Comrat.

13. În motivarea soluției sale, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, a reținut că temeiul cererii de revizuire îl constituie înscrisul nr. 503 din 7 octombrie 2024, emis de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei”, din care rezultă că scrisoarea recomandată nr. DS8001574742AS a fost recepționată de la expeditor la data de 16 august 2021 și livrată destinatarului la 19 august 2021.

14. Instanța de apel a constatat că termenul de revizuire a început să curgă la 8 octombrie 2024 și a expirat la 9 ianuarie 2025. Întrucât cererea de revizuire a fost înregistrată la 14 ianuarie 2025, conform ștampilei poștale, instanța a reținut că aceasta a fost depusă cu depășirea termenului legal de trei luni.

15. La 17 aprilie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, reprezentat de avocatul Ghenadie Basisto, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

16. În susținerea recursului, a invocat că potrivit încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, cererea de revizuire depusă de Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, a fost respinsă ca inadmisibilă, pe motiv că a fost depusă cu depășirea termenului legal de trei luni, calculat de la 8 octombrie 2024, data ulterioară comunicării răspunsului oficial al Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” nr. 503 din 7 octombrie 2024.

17. Totuși, instanța a ignorat faptul că, potrivit art. 450 lit. b) din Cod procedură civilă, termenul de 3 luni începe să curgă din momentul în care persoana interesată a luat efectiv cunoștință de circumstanțele noi esențiale. În speță, nu există probe care să confirme că revizuentul a recepționat documentul la 8 octombrie 2024, iar instanța nu a motivat temeinic constatarea privind depășirea termenului.

18. De asemenea, instanța a recunoscut existența erorilor în aplicarea datelor de pe plicul și avizul poștal, dar a respins cererea de revizuire fără a analiza în fond temeiul invocat, respectiv faptul că eroarea poștală a determinat greșit soluția privind tardivitatea cererii inițiale.

19. În aceste condiții, încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, este neîntemeiată și urmează a fi casată, iar cauza trebuie remisă spre reexaminare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

22. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

23. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

24. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

25. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

26. Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

27. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

28. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat, pronunțată la 27 martie 2025, a fost expediată părților la 28 martie 2025. Conform avizului de recepție anexat la dosar, administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, și avocatul Ghenadie Basisto au recepționat încheierea la 2 aprilie 2025. Prin urmare, recursul depus prin poșta electronică, a fost formulat în termenul legal.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prin decizia din 8 mai 2024, Curtea de Apel Comrat a admis apelul declarat de Maxim Neagu, a casat hotărârea Judecătoriei Comrat din 8 noiembrie 2023 și a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD” ca fiind depusă cu depășirea termenului de prescripție.

31. La 14 ianuarie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, a depus cerere de revizuire a decizia din 8 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea revizuirii, recunoașterea cererii ca fiind depusă în termen, casarea deciziei atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care apelul declarat de Maxim Neagu să fie respins.

32. Revizuentul Societatea cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD” a invocat, ca temei de revizuire a deciziei din 8 mai 2024, primirea recentă a unui înscris nr. 503 din 7 octombrie 2024 de la Întreprindere de Stat „Poșta Moldovei”, care atestă că scrisoarea recomandată nr. DS8001574742AS a fost preluată de la expeditor la 16 august 2021 și livrată destinatarului la 19 august 2021.

33. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, împotriva deciziei din 8 mai 2024 a Curții de Apel Comrat.

34. Verificând temeinicia încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, Completul de judecată constată că aceasta a respins corect, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 8 mai 2024.

35. Având în vedere că răspunsul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” privind circulația scrisorilor a fost recepționat la 7 octombrie 2024, iar

termenul legal de 3 luni pentru depunerea cererii de revizuire a început să curgă de la 8 octombrie 2024, expirând la 9 ianuarie 2025. Completul de judecată constată că revizuentul a depășit acest termen, înregistrând cererea abia la 14 ianuarie 2025, conform ștampilei de pe plic (f.d.209).

36. Completul de judecată reține că procedura de revizuire conform art. 449-450 din Codul de procedură civilă are ca scop corectarea erorilor judiciare, respectând principiul securității raporturilor juridice și finalitatea hotărârilor definitive, conform art. 6 alin. 1 CEDO și jurisprudenței CtEDO (Brumărescu vs. România, Roșca vs. Moldova). Astfel, o soluție definitivă nu poate fi rediscutată decât în cazuri excepționale, când reexaminarea este justificată de circumstanțe obligatorii, iar revizuirea nu trebuie folosită pentru o nouă analiză a fondului cauzei.

37. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

38. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, reprezentat de avocatul Ghenadie Basisto, cu menținerea încheierii contestate.

39. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”R.I. Cargo MD”, Ruslan Ivanovici, reprezentat de avocatul Ghenadie Basisto.

Menține încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Max&Co Logistic” în persoana pârâților Neagu Maxim și Peeva Marina.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat