



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219 COOP, în procedura de faliment împotriva Allei Savin și Iulia Avramov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-58/25  
NR. PIGD 2-22090023-01-2r-17022025)*

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mămăligă  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 iunie 2022, APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vasile Savin, Alla Savin și Iulia Avramov, solicitând încasarea din contul pârâților în beneficiul APLP nr.54/219 COOP datorită la plata pentru serviciile locativ-comunale în perioada până în luna mai 2022, la locul de consum apartamentul XXXXX din XXXXX în mărime de 100 215,89 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1 500 de lei (f. d. 2-4).

2. Prin încheierea din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost încetat procesul în partea pretențiilor înaintate de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, împotriva lui Vasile Savin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, împotriva lui Vasile Savin, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f. d. 80-81).

3. Prin hotărârea din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment. S-a încasat, în mod solidar, de la Alla Savin și Iulia Avramov în beneficiul APLP nr.54/219 COOP în procedura de faliment, suma de 18 419,01 de lei, cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale pentru perioada până în luna mai 2022, la locul de consum apartamentul XXXXX din XXXXX, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 de lei, suportate pentru asistență juridică, în total sume de 19 419,01 de lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat de la APLP nr.54/219 COOP în procedura de faliment, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 453,90 de lei (f. d. 82).

4. La 01 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a declarat apel împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor respinse, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment (f. d. 89-92).

5. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 125, 126-130).

6. La 03 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 134-136).

6.1. În motivarea recursului, APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a indicat că termenul de apel stabilit de art.362 din Codul de procedură civilă a expirat la 22 iunie 2024 (zi de sâmbătă), respectiv în ultima zi lucrătoare, 24 iunie 2024, dată la care nu s-a aflat în țară, fiind plecat în perioada 22 iunie 2024 - 29 iunie 2024, astfel a fost în imposibilitatea de a depune apelul până la data respectivă. Prin urmare, apel a fost depus în prima zi lucrătoare după revenirea în țară, motiv pentru care apelul a fost declarat până la expirarea termenului prevăzut de art.116 din Codul de procedură civilă, iar despre existența hotărârii nominalizate nu a fost informat nici lichidatorul apelantei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 7. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

### 8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

### 9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

### 10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

### 11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

### 12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

### 13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

### 14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

16. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

19. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 05 noiembrie 2024.

21. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la 27 decembrie 2024 la adresa recurentei APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, cât și avocatului acesteia Sorin Corceac, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 131), însă lipsește dovada recepționării acesteia.

22. Astfel, recursul declarat la 03 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, de către APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, se consideră depus în interiorul

termenului legal de 15 zile de la comunicare actului judecătoresc prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.7 al prezentei încheieri.

23. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 23 mai 2024 (f. d. 82).

24. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 03 iunie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 23 mai 2024.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțării dispozitivului hotărârii.

26. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 23 mai 2024, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 24 mai 2024 și a expirat la data de 22 iunie 2024 (zi de sâmbătă).

27. Dat fiind faptul că data de 22 iunie 2024 a fost zi de sâmbătă, iar 23 iunie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel se constată a fi 24 iunie 2024 (zi de luni), ca zi lucrătoare.

28. Materialele cauzei atestă că, la 23 mai 2024, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f. d. 83), iar la 31 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, a fost expediat și reprezentantului apelantei, avocatului Sorin Corceac, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 84).

29. Cererea de apel împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de către APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac la 01 iulie

2024, prin intermediul poștei electronice, concomitent solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului (f. d. 89-92).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, drept temei pentru repunerea în termen, a invocat faptul că termenul de apel stabilit de art.362 din Codul de procedură civilă a expirat la 22 iunie 2024 (zi de sâmbătă), respectiv în ultima zi lucrătoare, 24 iunie 2024, dată la care nu s-a aflat în țară, fiind plecat în perioada 22 iunie 2024 - 29 iunie 2024, astfel a fost în imposibilitatea de a depune apelul până la data respectivă.

31. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 125, 126-130).

32. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și de restituire a apelul declarat de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 23 mai 2024, la 31 mai 2024 a fost expediat în mod electronic avocatul Sorin Corceac, iar cererea de apel a fost depusă de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, abia la 01 iulie 2024, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de 24 iunie 2024 inclusiv (zi de luni).

33. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit art.116 din Codul de procedură civilă, precitate supra termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

34. La caz se constată că cererea de apel a fost depusă de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, peste termenul legal de atac cu apel de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

35. Deși, apelanta a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art.116 din Codul de procedură civilă, nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

36. Cu referire la argumentul APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac precum că a fost în imposibilitate de a depune apelul în termen deoarece în perioada 22 iunie 2024 - 29 iunie 2024, a fost peste hotare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat. Or, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, 23 mai 2024 și până la data plecării peste hotare, 22 iunie 2024, adică în tot termenul de apel, acesta nu și-a exercitat calea de atac. Simpla absență a reprezentantului în ultima zi de expirare a termenului pentru depunerea apelului, nu constituie un motiv serios pentru nedepunerea apelului în interiorul termenului.

37. Relevanță speței prezintă prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 16 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

38. În context, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 05 noiembrie 2025, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de APLP nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

39. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

40. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

41. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

42. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

43. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

44. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219 COOP, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Sorin Corceac.

Menține încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219 COOP, în procedura de faliment împotriva Allei Savin și Iulia Avramov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni