



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Eșantion”, reprezentată de avocatul Mihail Eșanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldislv” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eșantion” cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rc-30/25
NR. PIGD 2-23097154-02-2ac-09012025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b)
din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. N. Russu
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru – jud. A. Panov, A. Malfi, D. Corlăteanu

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către SRL „Eșantion”, reprezentată de avocatul Mihail Eșanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 iulie 2023, Agenția „Moldislvă” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eșantion” cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-6).

2. Prin hotărârea din 04 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldislvă”. S-a rezoluționat contractul nr. 213 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere din 29 iulie 2008, încheiat între Agenția „Moldislvă” și SRL „Eșantion”, începând cu data emiterii hotărârii judecătorești. S-a încasat de la SRL „Eșantion” în beneficiul Agenția „Moldislvă” suma de 32 200 de lei, cu titlu de datorie, suma de 6 737,30 de lei, cu titlu de dobândă legală de întârziere. S-a încasat de la SRL „Eșantion” în beneficiul statului, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 607,45 de lei (f. d. 58).

3. La 26 decembrie 2024, SRL „Eșantion” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldislvă” (f. d. 63).

4. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Eșantion” cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de SRL „Eșantion”, împotriva hotărârii din 04 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. S-a încasat de la SRL „Eșantion”, IDNO 1014600017004, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 75/G-Ă, în beneficiul Curții de

Apel Centru, suma de 200 de lei, cu titlu de taxă de timbru, ce urmează a fi achitată la contul Curții de Apel Centru (Codul IBAN: MD76TRPAAA142310A14839AA, Codul fiscal: 1013601000059, Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria Regională) (f. d. 125, 126-130).

5. La 21 februarie 2025, SRL „Eșantion”, reprezentată de avocatul Mihail Eșanu a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu admiterea cererii de repunere în termen de declarare a cererii de apel depuse de SRL „Eșantion” (f. d. 89-91).

5.1. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de apel depuse de SRL „Eșantion”. Or, adresa juridică corectă conform extrasului ASP nr.164122 din 13 ianuarie 2025, contractului de arendă și a acordurilor adiționale la contractul de arendă a terenului forestier este mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.75/Ă.

5.2. A indicat că nu este clar din care surse instanța de judecată a citat SRL „Eșantion” la adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.75/G.

5.3. Prin urmare, instanța de apel a examinat cererea de repunere în termen fără a înștiința apelanta SRL „Eșantion” despre data și ora examinării cererii de repunere în termen, a înștiințat doar intimata Agenția „Moldislv”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

8. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

12. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 6 al prezentei încheieri, și a depus în termen recursul.

16. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 22 ianuarie

2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

17. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 04 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldislvă”. S-a rezoluționat contractul nr. 213 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere din 29 iulie 2008, încheiat între Agenția „Moldislvă” și SRL „Eșantion”, începând cu data emiterii hotărârii judecătorești. S-a încasat de la SRL „Eșantion” în beneficiul Agenția „Moldislvă” suma de 32 200 de lei, cu titlu de datorie, suma de 6 737,30 de lei, cu titlu de dobândă legală de întârziere. S-a încasat de la SRL „Eșantion” în beneficiul statului, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1 607,45 de lei (f. d. 58).

18. La 26 decembrie 2024, SRL „Eșantion” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldislvă” (f. d. 63).

19. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Eșantion” cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de SRL „Eșantion”, împotriva hotărârii din 04 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. (f. d. 125, 126-130).

20. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a conchis de a respinge cererea cu privire la repunerea apelului în termen și a restitui apelul declarat de SRL „Eșantion”, ca fiind depus în afara termenului legal, din motiv că conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor rezultă cu certitudine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost plasat și publicat pe portalul instanțelor de judecată în aceeași zi, la 4 octombrie 2024. Mai mult ca atât, apelanta având calitatea de pârât, a fost citată de două ori la sediul întreprinderii, mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75 G (f. d. 40-41, 49), informație ce corespunde datelor din Acces-PIGD, precum și de pe portalul www.srl.md și www.idno.md, însă nu a reclamat

corespondența, or, societatea urma să ridice corespondența sau să-și completeze/modifice la IP „ASP” sediul societății.

21. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

22. Din lucrările dosarului rezultă că, prin încheierea din 07 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată în procedură contencioasă spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldislv” cu fixarea ședinței de judecată pentru 16 ianuarie 2024, ora 09:00 (f. d. 27).

23. Copia încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a citației (f. d. 27-28, 31), au fost expediate în adresa SRL „Eșantion” în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75 Γ (f. d. 31), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „plecat” (f. d. 32-33).

24. Ulterior, copia încheierii din 06 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu fixarea ședinței de judecată pentru 20 iunie 2024, ora 09:00 (f. d. 39), a fost expedit în adresa SRL „Eșantion” în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75/A (f. d. 31), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „necunoscut” (f. d. 40-41).

25. La fel, citația pentru ședința de judecată fixată la 13 septembrie 2024, ora 09.00, a fost expediată în adresa SRL „Eșantion” în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75, bl G (f. d. 31), însă corespondența la fel a fost remisă în adresa instanței (f. d. 48-49).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

27. Dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 04 octombrie 2024.

28. După examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expedit, la aceeași dată, copia dispozitivului hotărârii din 04 octombrie 2024 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la adresa SRL „Eșantion” în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75 Γ (f. d. 60).

29. Din lucrările dosarului se atestă că SRL „Eșantion” la 10 decembrie 2024 a depus cerere în instanța de fond, iar la 17 decembrie 2024 a luat cunoștință cu materialele cauzei (f. d. 61-62).

30. Ulterior, la 26 decembrie 2024 SRL „Eșantion” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 octombrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, concomitent a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a cunoscut data examinării cauzei și pronunțării dispozitivului hotărârii contestate (f. d. 63).

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel depuse de SRL „Eșantion”, împotriva hotărârii din 04 octombrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului de legal de declarare a apelului, este prematură din următoarele considerente.

32. Din lucrările dosarului rezultă că instanța de fond a expediat citațiile, încheierile și dispozitivul hotărârii pârâtei SRL „Eșantion” la adresele: mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75 Γ, mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75/A, și mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.75, bl.G, la altele decât cea indicată în extrasul eliberat de IP Agenția Servicii Publice nr.164122 din 13 ianuarie 2025 (f. d. 94), prezentat la cererea de recurs și cea indicată contractului de arendă și a acordurilor adiționale la contractul de arendă a terenului forestier (f. d. 15-16), și anume: mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr.75/Ă.

33. În acest context, se impune verificarea motivelor invocate de către SRL „Eșantion”, reprezentată de avocatul Mihail Eșanu, în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

34. Subsecvent Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că deși instanța de apel a stabilit data examinării cererii de repunere în termen a apelului, apelanta nu a fost înștiințată în mod legal. Or, la dosar lipsește avizul de înștiințare a acesteia, pentru data de 22 ianuarie 2025, ora 09:50.

35. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Eșantion”, reprezentată de avocatul Mihail Eșanu, a casa încheierea din 22 ianuarie 2025 a instanței de apel și de a restitui cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

36. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

37. Ținând cont de cele expuse *supra*și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eșantion”, reprezentată de avocatul Mihail Eșanu.

Casează integral încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldislv” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eșantion” cu privire la rezoluțiunea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni