



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Veronica Vodî,
reprezentată de avocata Silvia Timuș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Amer
Ayman Rabah Djamel împotriva Veronicăi Vodî, intervenient accesoriu
Mebarki Djihan, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-75/25
Nr. PIGD 2-24011328-01-2r-04032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură
civilă, din motiv că cererea a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a
respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul telenești, j. Gh. Cioban
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, S. Grosu, A. Țihonschi, R. Holban

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 ianuarie 2024, Amer Ayman Rabah Djamal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Vodî, intervenient accesoriu Mebarki Djihan, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

2. Prin hotărârea din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Amer Ayman Rabah Djamal. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere, stabilit în temeiul hotărârii din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, prin încasarea de la debitorul Amer Ayman Rabah Djamal în beneficiul creditorului Veronica Vodî a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, în sumă bănească fixă de 3000 de lei lunar, în loc de ¼ lunar din toate veniturile lunare ale lui Amer Ayman Rabah Djamal, începând cu data depunerii cererii 29 ianuarie 2024, până la atingerea majoratului de către minor. S-a încasat de la Amer Ayman Rabah Djamal taxa de stat în sumă de 1.489,96 de lei.

3. La 20 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând repunerea în termen a apelului declarat, admiterea acesteia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 98-101).

4. Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d 118-119).

5. La 18 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea

acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d. 121-123).

5.1. În susținerea recursului a menționat că, instanța de apel eronat a concluzionat că, a fost asigurată citarea apelantei prin înmânarea citației membrului de familie Alexandrei Vodî, prin intermediul executorului judecătoresc, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil. Or, recurenta se afla peste hotarele țării fiind în imposibilitate să cunoască despre examinarea cauzei, cât și să conteste hotărârea instanței de fond. Totodată, a menționat că mama sa are o vârstă înaintată, nu posedă telefon mobil performant conectat la internet prin care s-ar putea transmite online o poză foto a citației. Mai mult, mama ei nu poate citi în grafia latină, fiind necărturată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

9. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”.

10. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

11. Art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în

lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1¹) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

17. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 04 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurenteii, avocatei Silvia Timuș, copia încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 120).

21. Astfel, recursul declarat la, 18 februarie 2025, de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, *la 20 mai 2024*, Judecătoria Orhei, sediul Telenești a pronunțat hotărârea pe marginea litigiului dat (f.d. 76).

23. Prin urmare, termenul-limită de 30 zile prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pentru declararea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, a început să curgă din 21 mai 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care a expirat la 19 iunie 2024 (miercuri) inclusiv.

24. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 20 mai 2024, Judecătoria Orhei, sediul Telenești a publicat pe pagina sa oficială: <https://jor.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 20 mai 2024.

25. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești(f.d. 98-101).

26. Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de

Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuş, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d 118-119).

27. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Nord de respingere a cererii depuse de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuş, cu privire la repunerea în termen a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuş, împotriva hotărârii 20 mai 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

28. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 20 mai 2024, iar cererea de apel a fost depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuş, abia la 20 noiembrie 2024, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de 19 iunie 2024 (miercuri) inclusiv.

29. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, potrivit art.116 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

30. La caz, se constată că cererea de apel a fost depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuş, peste termenul legal de atac cu apel (30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței).

31. Deși, apelanta a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art. 116 din Codul de procedură civilă, nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

32. Nu poate fi reținut argumentul apelantei /recurente, precum că nu a cunoscut despre proces fiind peste hotarele țării.

33. Din actele cauzei rezultă cert, că pe rolul Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-a aflat spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Amer Ayman Rabah Djamel împotriva Veronicăi Vodî, intervenient accesoriu Mebarki Djihan, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere. Ședința de judecată a fost stabilită pentru 08 mai 2024, ora 14:00.

34. Totodată, Completul de judecată atestă că comunicarea/înmânarea actelor de procedură pârâtei, Veronicăi Vodî, inclusiv a citației pentru ședința de judecată din 08 mai 2024, ora 14:00, a fost pusă în sarcina executorului judecătoresc, Ruslan Cernica (f.d. 52).

35. Potrivit procesului –verbal din 22 aprilie 2024, întocmit de executorul judecătoresc, Ruslan Cernica rezultă că pârâta în prezent nu se află în

localitatea s. ****, r-nul ****, iar citația pentru ședința din 08 mai 2024, ora 14:00 a fost înmănată membrului adult al familiei și anume, mamei acesteia, Alexandra Vodî, pentru a fi transmis destinatarului Veronica Vodî (f.d. 63).

36. Potrivit dispozițiilor art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, „...”. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

37. Astfel, Completul de judecată stabilește că instanța de fond a informat pârâta Veronica Vodî despre litigiul dedus judecătii, or, potrivit dovezii din dosar (f.d. 63), citația a fost înmănată, conform art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, unui membru adult al familiei, mamei apelantei/recurenteii, Alexandra Vodî.

38. Prin urmare, procedura de citare a pârâtei Veronica Vodă este valabil îndeplinită, iar comunicarea actelor s-a realizat cu respectarea procedurii.

39. De asemenea, Completul de judecată consideră irelevant argumentul pârâtei precum că mama sa ar fi necărturară, or, din actele dosarului se atestă că Alexandra Vodî a semnat procesul-verbal din 22 aprilie 2024 întocmit de către executorul judecătoresc.

40. Mai mult, Completul de judecată reține că apelanta semnând procesul-verbal din 22 aprilie 2024 nu a formulat vreo obiecție sau mențiuni pe documentul de comunicare în care să indice că s-ar afla într-o stare de imposibilitate fizică de a transmite citația fiicei sale.

41. În atare circumstanțe, Completul de judecată conchide că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

42. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Nord.

43. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

44. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

45. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Veronica Vodî, reprezentată de avocata Silvia Timuș.

Menține încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Amer Ayman Rabah Djamel împotriva Veronicăi Vodî, intervenient accesoriu Mebarki Djihan, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni