



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIŢIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă  
„Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevicei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Întreprinderea Mixtă „Moldcell” împotriva lui Ion Chipercianu, cu  
privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-87/25  
NR. PIGD 2-22168647-01-2r-05032025)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de  
procedură civilă, în condițiile în care instanța de apel nu a verificat în modul corespunzător  
dacă apelanta a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea instanței

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Vlah  
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, D. Dulghieru, O. Cojocaru

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevicei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 noiembrie 2022, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Chiperceanu, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

2. Prin hotărârea din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” (f.d. 26, 31-33).

3. La 02 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevicei, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ( f.d. 28-29).

4. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a comunicat apelantei Întreprinderii Mixte „Moldcell” despre necesitatea prezentării, prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului precum și a originalului dovezii de plata a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri ( f.d. 39-40).

5. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevicei, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă ( f. d. 43-44).

6. La 12 februarie 2025, Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevicei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la etapa de punere a cauzei pe rol.

7. În susținerea recursului a indicat că încheierea instanței de apel a primit-o la 16 noiembrie 2024, iar, la 20 noiembrie 2024, a expediat cererea de apel, prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de Curtea de

Apel Chișinău la 21 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție. Recepționarea cererii de înlăturare a neajunsurilor de către Curtea Apel Chișinău se confirmă și prin extrasul din registrul corespondenței de intrare a instanței de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„ Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. ”

12. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”

14. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

15. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

#### 16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 29 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a expedit, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurenteii, avocatului Victor Stroevici copia încheierii din 30 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d. 45).

18. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevici, la 11 februarie 2025, este în termen.

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

20. Completul de judecată reține că, la 02 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevici, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru(f.d. 28-29).

21. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 septembrie 2024, nu a dat curs cererii de apel, s-a comunicat apelantei Întreprinderii Mixte „Moldcell” despre necesitatea prezentării, prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri ( f.d. 39-40).

22. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevici, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă ( f. d. 43-44).

23. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că apelanta a omis să înlăture, în termenul stabilit de instanță, neajunsurile din cererea

de apel, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, circumstanță ce impune restituirea apelului, în ordinea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

24. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu argumentele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că drept temei de contestare a încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevici, a invocat faptul că, la data de 20 noiembrie 2024, a expediat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, fiind recepționate de ultima la 21 noiembrie 2024, în acest sens anexând avizul de recepție și extrasul din registrul corespondenței de intrare a Curții de Apel Centru ( f.d. 55-56).

26. Din copia avizului de recepție DS8020299486AS rezultă că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat au fost recepționate de către Curtea de Apel Chișinău, la 21 noiembrie 2024, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată de instanța de apel pe aviz. Mai mult, conform copiei din extrasul registrului de intrare a corespondenței se denotă că cererea de apel motivată, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” împotriva lui Ion Chiperceanu, a fost înregistrată sub nr. 6938 la 22 noiembrie 2024.

27. În lumina circumstanțelor reflectate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecării, se impune necesitatea verificării suplimentare a faptului dacă partea apelantă a reușit să se conformeze în termen și în volum integral exigențelor stabilite prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, reieșind din copia avizului de recepție DS8020299486AS și copia din extrasul registrului de intrare a corespondenței instanței de apel, anexate la cererea de recurs.

28. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevici, de a casa încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru și a restitui cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

29. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern

prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

30. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”, reprezentată de avocatul Victor Stroevicei.

Casează încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” împotriva lui Ion Chiperceanu, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și restituie cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni