



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ivan Lașco,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Ivan Lașco împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului Întreprinderea Mixtă „Imobiliare Corporation” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-11/25
NR. PIGD 2-19111377-01-2rci-12022025)*

Recurs declarat împotriva încheierii de inadmisibilitate a revizuirii depuse în
temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. M. Fondos Frațman
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, A. Malii, O. Cojocaru

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Ivan Lașco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 decembrie 2016, SRL „Materimcons” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Imobiliare Corporation” SRL. Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Materimcons”, cu aplicarea măsurilor corespunzătoare de asigurare. În funcție de administrator a fost desemnat Vitalii Mitev.

2. În perioada 30 ianuarie 2017 - 06 martie 2017, Elisaveta Golubenco, Vladimir Berzan, Iurie Olaru, Maria Caduc, Natalia Baltean, Iurie Glavan, Igor Roitburd, Viorica Baci, Igor Sorici, Ecaterina Cebanu, Lilia Stolearenco, Sergiu Manea, Vera Ivanova, Nadejda Calistru, Mihail Manolachi, Anatolie Diaconu, Victor Baluțel, Anatolie Cazacu și Aurelia Grama au depus cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Imobiliare Corporation” SRL.

3. Prin încheierea din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SRL „Materimcons” privind retragerea cererii introductive.

4. Prin hotărârea din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile depuse de către Elisaveta Golubenco, Vladimir Berzan, Iurie Olaru, Maria Caduc, Natalia Baltean, Iurie Glavan, Igor Roitburd, Viorica Baci, Igor Sorici, Ecaterina Cebanu, Lilia Stolearenco, Sergiu Manea, Vera Ivanova, Nadejda Calistru, Mihail Manolachi, Anatolie Diaconu, Victor Baluțel, Anatolie Cazacu și Aurelia Grama privind alăturarea la cererea introductivă, a fost constatată insolabilitatea ÎM „Imobiliare Corporation” SRL și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Imobiliare Corporation” SRL. S-a numit în funcție de administrator al procedurii, Lilian Popa. La fel, prin hotărârea din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, administratorul insolabilității ÎM „Imobiliare Corporation” SRL, Lilian Popa a fost obligat să notifice creditorii ÎM „Imobiliare Corporation” SRL despre înregistrarea

cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intentării procesului de insolvență față de ÎM „Imobiliare Corporation” SRL, adică până la 02 mai 2017 și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 16 mai 2017, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 23 mai 2017, ora 15:00.

5. Prin încheierea din 04 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost confirmată hotărârea adunării repetate a creditorilor ÎM „Imobiliare Corporation” SRL din 09 septembrie 2017. S-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de ÎM „Imobiliare Corporation” SRL. S-a reconfirmat în funcția de administrator al insolvenței a ÎM „Imobiliare Corporation” SRL, Lilian Popa. S-a stabilit un termen de 60 zile lucrătoare pentru prezentarea de către debitorul ÎM „Imobiliare Corporation” SRL a planului de restructurare. S-a autorizat administratorul insolvenței ÎM „Imobiliare Corporation” SRL, Popa Lilian de a începe procedura de restructurare față de ÎM „Imobiliare Corporation” SRL. La data de 15 iunie 2022, a parvenit cererea depusă de Ivan Lașco, prin intermediul avocatului Roman Crivenco cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere și validare a creanței.

6. Prin încheierea din 29 septembrie 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de Ivan Lașco, reprezentat de avocatul Roman Crivenco privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor declarată în procesul de insolvență intentat față de ÎM „Imobiliare Corporation” SRL, în proces de restructurare. S-a repus Ivan Lașco în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor. S-a numit o ședință specială de validare a creanțelor înaintate de Ivan Lașco pe cheltuiala ultimului, pentru data de 01 noiembrie 2022, ora 12:00, în incinta Judecătoria Chișinău, sediul Central, pe adresa mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, sala de ședințe nr. 14. S-a obligat administratorul să depună în instanță proiectul tabelului definitiv al creanței în privința creanțelor potențialului creditor repus în termen până la data de 17 octombrie 2022.

7. La 17 octombrie 2022, a parvenit cerere din partea administratorului insolvenței ÎM „Imobiliare Corporation” SRL, Lilian Popa cu privire la anexarea la materialele cauzei a tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Imobiliare Corporation” SRL și obiecțiilor administratorului insolvenței formulate față de creanța înaintată de Ivan Lașco.

8. În conținutul obiecțiilor a indicat că, creanța înaintată de Ivan Lașco în mărime de 86 003 de euro (echivalent a 1 808 273,28 de lei) față de patrimonial debitorului ÎM „Imobiliare Corporation” SRL, nu s-a admis de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor ÎM „Imobiliare Corporation” SRL și nu s-a propus instanței de insolvență spre validare deoarece, contrar prevederilor art. 141 alin. (3) din Legea insolvenței, Ivan Lașco nu a anexat la cerere documentele justificative (primare contabile) prin care s-ar confirma dovada achitării mijloacelor bănești în sumă de 86 003 de euro de Ivan Lașco pe contul bancar sau în casieria debitorului ÎM „Imobiliare Corporation” SRL.

9. La 25 octombrie 2022, a parvenit contestație din partea reprezentantului lui Ivan Lașco, avocatul Roman Crivenco cu privire la creanța neadmisă în tabelul creanțelor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin încheierea din 30 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă contestația depusă de creditorul Ivan Lașco, reprezentat de avocatul Roman Crivenco. S-a validat creanțele înaintate de Ivan Lașco în sumă de 1 808 273,28 de lei, echivalentul a 86 003 de euro, rezultate din contractele de investiție în construcție nr. 9987, 9988, 9989, 9990, 9991 din 13 decembrie 2013, ca și creanțe garantate. S-a obligat administratorul insolvenței ÎM „Imobiliare Corporation” SRL să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎM „Imobiliare Corporation” SRL cu includerea sumei în tabelul definitiv al creanțelor debitorului ÎM „Imobiliare Corporation” SRL ca creanțe și garantate (f. d.188-194, vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

11. Prin decizia din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către administratorul insolvenței ÎM „Imobiliare Corporation” SRL, Lilian Popa. S-a casat încheierea din 30 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și pronunțată unei noi decizi sub formă de încheiere prin care: S-a respins contestația depusă de către Ivan Lașco, reprezentat de avocatul Roman Crivenco împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului ÎM „Imobiliare Corporation” SRL (f. d. 222-232, vol. I, f. d. 105-115, vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

12. La data de 12 iulie 2024, Ivan Lașco, reprezentat de avocatul Roman Crivenco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 176-179, vol. II).

13. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, după examinarea cererii de apel au devenit cunoscute unele circumstanțe, fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la examinarea deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

14. Drept circumstanță nouă, revizuentul a invocat că instanța de apel a adîms o eroare gravă, pronunțînd o decizie opusă. Astfel, instanța de apel nu a soluționat faptul că, în pct. 4.1. din fiecare contract cu privire la investirea în construcții nr. 9987, 9989, 9990, 9991, 9988 din 13 decembrie 2013 autentificate de notarul public Tatiana Ungureanu și notate în Registrul bunurilor imobile, *este indicat că achitarea sumelor a avut loc integral până la semnarea contractelor*. Ca urmare a adresării către Tatiana Ungureanu, conform răspunsului anexat, s-a menționat că achitarea banilor conform contractelor menționate a avut loc, circumstanță esențială care nu a fost cunoscută judecătorilor care au examinat cauza.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

15. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Lașco, reprezentat de avocatul Roman Crivenco, împotriva deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 210-214, vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 10 ianuarie 2025, Ivan Lașco, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f. d. 219-222, vol. II).

17. În motivarea recursului, în esență, a reiterat temeieri de fapt și de drept similare celor descrise în cererea de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

21. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra, cu adresa de e-mail „victoria.chirilov@justice.md”, încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată participanților la proces în mod electronic în data de 03 ianuarie 2025 (f. d. 215). Astfel, se atestă că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost la 10 ianuarie 2025 (f. d. 219-222, vol. I).

23. Examinând recursul declarat de Ivan Lașco, prin prisma argumentelor invocate în recurs și în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și necesar de a fi respins, cu menținerea încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

24. În debut, Completul de judecată reiterează că, în condițiile speței, cererea de revizuire a fost depusă în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocându-se că la pronunțarea deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a admis o eroare gravă, adoptând o decizie opusă.

25. Instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

26. Circumstanțele nou-descoperite, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

27. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

28. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuentul Ivan Lașco, în susținerea cererii de revizuire, nu a invocat anumite circumstanțe noi ale cauzei, care i-au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei revizuirea căreia se solicită, condiție impusă prin lege.

30. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire de Ivan Lașco, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea. Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

31. Mai mult ca atât, instanța de apel corect a remarcat că circumstanțele și faptele invocate întru admiterea cererii de revizuire și anume că, *în pct. 4.1. din fiecare contract enumerat este indicat că achitarea sumelor a avut loc integral până la semnarea contractelor*, erau cunoscute revizuentului în timpul

judecării anterioare a cauzei, fiind invocate, la diverse etape, în cererile adresate instanțelor de judecată însă, a depus cererea de revizuire împotriva deciziei din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, abia în data 12 iulie 2024, peste termen, nesolicitând repunerea în termen.

32. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ivan Lașco și a menține încheierea recurată.

33. În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Ivan Lașco.

Menține încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Ivan Lașco împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului Întreprinderea Mixtă „Imobiliare Corporation” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni