



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Mihalachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la constatarea tulburării/încălțării dreptului de proprietate, obligarea de a înceta tulburarea/încălțarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(*Dosarul nr. 2r-122/25*  
*Nr. PIGD 2-22012283-01-2r-25032025*)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, I. Potîngă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Chișinău-Gaz”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 ianuarie 2022, Iurie Mihalachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la constatarea tulburării/încălării dreptului de proprietate, obligarea de a înceta tulburarea/încălcare dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 4-5).

2. Prin hotărârea din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a constatat tulburarea/încălcare dreptului de proprietate a reclamantului Iurie Mihalachi în privința gazoductului terestru cu diametrul 159ø, lungimea de 1200 m din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău de către pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” prin faptul că efectuează conectarea altor consumatori finali fără acordul proprietarului Iurie Mihalachi.

S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” de a înceta tulburarea/încălcare dreptului de proprietate reclamantului Iurie Mihalachi în privința gazoductului terestru cu diametrul 159 ø, lungimea de 1200 m din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău exprimată prin nepermiterea conectării unor persoane terțe la gazoductul terestru cu diametrul 159 ø, lungimea de 1200 m din str. \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului Iurie Mihalachi.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, în beneficiul reclamantului cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 100,00 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată ( vol. I, f.d. 229, 237-246).

3. La 14 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată și încasarea din contul lui Iurie Mihalachi a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 80 de lei, achitată la depunerea cererii de apel (vol. I, f.d. 231-232).

4. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”. S-a acordat apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 132,50 de lei. S-a explicat apelantei că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă ( vol. II, f.d. 7-10).

5. La 07 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a depus cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 132,50 de lei ( vol. II, f.d. 12-20)

6. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva hotărârii din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile apelului în termenul indicat de instanță ( vol. II, f.d. 22-27).

7. La 03 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererea de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei pentru examinarea apelului în fond (vol. I, f.d. 40-43).

8. În susținerea recursului a menționat că, la 25 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, instanța de apel a expediat apelantei încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, însă din cauza numărului mare de solicitări pe adresa electronică a recurente actul judecătoresc a fost recepționat la 29 octombrie 2024, fiindu-i aplicat nr. de intrare 125-DJ.

8.1. A susținut că transmiterea prin intermediul poștei electronice a încheierii instanței de apel nu confirmă că Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a recepționat actul judecătoresc. Apelanta/recurenta nu a confirmat recepționarea încheierii instanței de apel la 25 octombrie 2024, așa cum prevede art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

8.2. De asemenea, recurenta a menționat că instanța de apel a omis să expedieze actul judecătoresc și prin intermediul oficiului poștal.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

9. Art. 365 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

10. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

11. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

### 13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 14. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 17 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a expedit, prin intermediul poștei electronice, Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” copia încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei ( vol. II, f.d. 31).

16. Astfel, cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, la 03 martie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Din materialele cauzei se atestă că, la 14 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de chemare în judecată și încasarea din contul lui Iurie Mihalachi a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 80 de lei, achitată la depunerea cererii de apel (vol. I, f.d. 231-232).

18. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 octombrie 2024, nu a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a

apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 132,50 de lei și a explicat apelantei că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă ( vol. II, f.d. 7-10).

19. Copia încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 25 octombrie 2024 (vol. I, f.d. 11), Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, la adresa de e-mail [anticamera@chisinaugaz.md](mailto:anticamera@chisinaugaz.md), indicată ca adresă de contact în referință, procură, inclusiv în apelul nemotivat ( vol. I. f.d. 45, 102, vol. II, f.d. 12).

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

21. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

22. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, lipsesc.

23. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 17 octombrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 de zile din momentul recepționării încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 26 octombrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării apelantei a încheierii, și care a expirat la data de 04 noiembrie 2024 (zi de luni), ultima zi de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

25. Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

26. Or, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 132,50 de lei la 07 noiembrie 2024, după expirarea termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor (vol. II, f.d. 12-20).

27. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, împotriva hotărârii din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 22-27).

28. În context, instanța de apel justificat a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 17 octombrie 2024 în termenul acordat de instanță.

29. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul recurenteii, precum că actul de procedură transmis destinatarului Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

30. După cum rezultă din materialele cauzei, încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 25 octombrie 2024 (vol. I, f.d. 11), Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, la adresa de e-mail [anticamera@chisinaugaz.md](mailto:anticamera@chisinaugaz.md).

31. Prin urmare, încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, anume în ziua de 25 octombrie 2024, ora 14:54, la adresa electronică a ultimei, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Așadar, actul de procedură transmis destinatarului Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

32. Mai mult ca atât, instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în referință și alte înscrisuri, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică, indicată de apelantă în lucrările dosarului. Așadar, Completul de judecată remarcă că notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

33. În această ordine de idei rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenteii/apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, care trebuia să manifeste diligență în exercitarea drepturilor și obligațiile sale procedurale.

34. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă Societatea cu

Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și de a menține încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

35. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Menține încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Mihalachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la constatarea tulburării/încălțării dreptului de proprietate, obligarea de a înceta tulburarea/încălțarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni