



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Uncu cu privire la încasarea datoriei la plata chiriei, costul bunurilor închiriate nerestituite, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-121/25  
NR. PIGD 2-21165489-01-2r-25032025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, jud. A. Ucraințeva  
Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

28 mai 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 noiembrie 2021, SC „Mabicom-Construct” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Uncu cu privire la încasarea datoriei la plata chiriei, costul bunurilor închiriate nerestituite, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3, vol. I).

2. Prin hotărârea din 22 iulie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SC „Mabicom-Construct” SRL. S-a încasat de la Ion Uncu în beneficiul SC „Mabicom Construct” SRL restanța pentru chirie în mărime de 148 385 de lei, prejudiciul material ca urmare a nerestituirii bunurilor închiriate în suma de 46 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 16 075, 46 de lei și taxa de stat în mărime de 6 313, 81 de lei (f. d. 239, vol. I, f. d. 4-10, vol. II).

3. La 14 august 2024, Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 1-2, vol. II).

4. Prin încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantului Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i s-a acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 366,73 de lei și a taxei de timbru în mărime

de 200 de lei. Totodată, s-a explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 15-18, vol. II).

5. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu împotriva hotărârii din 22 iulie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și remite cererea de apel cu toate documentele anexate (f. d. 23-25, vol. II).

6. La 05 martie 2025, Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în instanța de apel, în alt complet de judecată (f. d. 34-38, vol. II).

6.1. În motivarea recursului, Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu a indicat că nici la 18 decembrie 2024 și nici ulterior la adresa de e-mai folosită de avocat și indicată în mandatul avocatului nu a parvenit și nici nu a fost recepționată încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar la materialele dosarului lipsește o confirmare scrisă în acest sens.

6.2. A mai indicat că, adresa de e-mail folosită de avocatul Ion Pruteanu, la care se pretinde că a fost expediată încheierea instanței de apel din 02 decembrie 2024 nu este înregistrată în sub-sistemul informațional E-dosar judiciar, iar prin urmare trimerile către acesta nu se consideră recepționate fără o confirmare scrisă în acest sens.

6.3. Totodată a indicat că încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel urma să fie comunicată și apelantului Ion Uncu la adresa de domiciliu indicată în cererea de apel, ceea ce nu s-a realizat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

**9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:**

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

**10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:**

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

**11. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:**

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

**12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:**

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:  
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).  
(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

**13. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:**

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

**14. Art. 110 din Codul de procedură civilă**

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

19. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 7 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în adresa recurentului Ion Uncu cât și a reprezentantului acestuia, avocatului Ion Pruteanu, la 20 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 26, vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 05 martie 2025 (f. d. 34-38, vol. II).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 22 iulie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SC „Mabicom-Construct” SRL. S-a încasat de la Ion Uncu în beneficiul SC „Mabicom Construct” SRL restanța pentru chirie în mărime de 148 385 de lei, prejudiciul material ca urmare a nerestituirii bunurilor închiriate în suma de 46 000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 16 075, 46 de lei și taxa de stat în mărime de 6 313, 81 de lei (f. d. 239, vol. I, f. d. 4-10, vol. II).

23. La 14 august 2024, Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iulie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași (f. d. 1-2, vol. II).

24. Prin încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantului Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i s-a acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 366,73 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 15-18, vol. II).

25. Ulterior, prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu împotriva hotărârii din 22 iulie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și remite cererea de apel cu toate documentele anexate (f. d. 23-25, vol. II).

26. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că avocatul Ion Pruteanu, care acționează în interesele lui Ion Uncu nu a executat în termen indicațiile instanței de apel instituite prin încheierea din 02 decembrie 2024 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, circumstanță care impune restituirea

cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.12 al prezentei încheieri.

27. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Centru cu privire la restituirea apelului declarat de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu, din motivul neînlăturării în termen indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

28. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea încheierii contestate de către recurent, întru consolidarea soluției adoptate.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că copia încheierii din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Ion Pruteanu, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1535848 din 05 mai 2022 (f. d. 47, vol. I) în cererea de apel nemotivată (f. d. 1-2, vol. II) și în cererea de recurs (f. d. 34-38, vol. II) – [ionpruteanu111@mail.ru](mailto:ionpruteanu111@mail.ru), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 19, vol. II).

30 Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însăși avocatul Ion Pruteanu la depunerea taxei de timbru pentru prezenta cerere de recurs supusă examinării (f. d. 53-54), cât și în instanța de fond pentru depunerea cererilor de amânare (f. d. 22-23, 40-41, 209-210, vol. I).

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

32. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte,

expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Ion Pruteanu, lipsesc.

34. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 02 decembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 13 al prezentei încheieri.

35. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 15 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 19 decembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 02 ianuarie 2025 (zi de joi).

36. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, prelungirea termenului de procedură.

37. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

38. Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că faptul neexecutării în termen de către Ion Uncu și nici de către reprezentatul său, avocatul Ion Pruteanu a indicațiilor instanței de apel

stabilite prin încheierea din 02 decembrie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

39. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

40. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

41. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Ion Uncu, reprezentat de avocatul Ion Pruteanu.

Menține încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Uncu cu privire la încasarea datoriei la plata chiriei, costul bunurilor închiriate nerestituite, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni