



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Alexandr Baboglo,  
reprezentat de avocatul Nicolai Jecov

în cauza de insolabilitate intentată la contestațiile reprezentantului  
debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Skar -Invest” și Societatea cu  
Răspundere Limitată „Twoplast” cu privire la anularea procesului-verbal al  
Comisiei de licitație privind organizarea, condițiile și procedura de desfășurare a  
licitației și a procesului-verbal al Comisiei de licitație prin care s-au aprobat  
rezultatele licitației,

împotriva încheierii din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul  
Comrat

(Dosarul nr. 2rci-19/25  
NR. PIGD 2-20147636-01-2rci-19032025)

Apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

Judecătoria Comrat, sediul Central, jud. D. Guțu  
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, jud. A. Mironov, Gr. Colev, V. Hudoba

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolae Jecov**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 noiembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Natural Goup” a depus cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Skar -Invest” ( vol. I, f.d.1-2)

2. Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a constatat insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Skar -Invest” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului acesteia. S-a desemnat în calitate de administrator al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Skar -Invest”, administratorul autorizat Veaceslav Gheorghiu. ( vol. I, f.d.7-8)

3. Prin încheierea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a numit în calitate de reprezentant al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Skar -Invest”, administratorul Cara Stepan ( vol. I, f.d.9)

4. La 03 octombrie 2024, reprezentantul debitorului, Stepan Cara a depus contestație cu privire la anularea integrală a procesului-verbal al Comisiei de licitație privind organizarea, condițiile și procedura de desfășurare a licitației din 27 septembrie 2024 și a procesului-verbal al Comisiei de licitație prin care s-au aprobat rezultatele licitației din 27 septembrie 2024 ( vol. I, f.d.17-18, 25).

5. La 04 octombrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Twoplast” a depus contestație cu privire la anularea integrală a procesului-verbal al Comisiei de licitație privind organizarea, condițiile și procedura de desfășurare a licitației din 27 septembrie 2024 și a procesului-verbal al Comisiei de licitație prin care s-au aprobat rezultatele licitației din 27 septembrie 2024 ( vol. I, f.d.17-18, 25) a depus contestație.

6. Prin hotărârea din 09 ianuarie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins integral contestațiile Societății cu Răspundere Limitată „Twoplast”. S-au admis contestațiile depuse de Stepan Cara, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Skar-Invest”. S-a anulat

procesul-verbal din 27 septembrie 2024 privind desfășurarea licitației cu strigare repetată a lotului nr.1 - terenul cu suprafața de 0.1754 ha, pe care sunt amplasate casa privată cu suprafața de \*\*\*\* m<sup>2</sup> și anexa adiacentă cu suprafața de \*\*\*\* m<sup>2</sup> (demolată) și \*\*\*\* m<sup>2</sup> cu nr. cadastral \*\*\*\*, mun. \*\*\*\*, str. \*\*\*\*; lotului nr.3 - automobilul \*\*\*\*, numărul de înmatriculare \*\*\*\*, cu costul inițial 105 300 de lei; lotului nr. 4 – remorca \*\*\*\* \*\*\*\*, numărul de înmatriculare\*\*\*\*, care aparține S.R.L. „Skar-Invest” (în procedura simplificată a falimentului).

S-a anulat certificatul de plată din 01 octombrie 2024, ce se referă la terenul cu suprafața de \*\*\*\* ha, pe care este amplasată casa privată cu suprafața de \*\*\*\* m<sup>2</sup> și anexa adiacentă cu suprafața de \*\*\*\* m<sup>2</sup> (demolată) și \*\*\*\* m<sup>2</sup> cu nr. cadastral \*\*\*\*, mun. \*\*\*\*, str. \*\*\*\*.

S-a anulat actul nr.175/24 din 03 octombrie 2024 privind primirea bunurilor achiziționate la licitația cu strigare din 27 septembrie 2024 în partea ce ține de terenul cu suprafața de \*\*\*\* ha, pe care este amplasată casa privată cu suprafața de \*\*\*\* m<sup>2</sup> și anexa adiacentă cu suprafața de \*\*\*\* m<sup>2</sup> (demolată) și \*\*\*\* m<sup>2</sup> cu nr. cadastral \*\*\*\*, mun. Comrat, str. \*\*\*\*.

S-a anulat procesul-verbal din 27 septembrie 2024 al Comisiei de licitație privind organizarea, condițiile și modul de desfășurare a licitației Societății cu Răspundere Limitată „Skar-Invest”, în procedura simplificată a falimentului (vol. I., f.d.128-135).

7. La 24 ianuarie 2025, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Skar-Invest” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 09 ianuarie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a contestației depuse de reprezentantul debitorului, Stepan Cara (vol. I, f.d.148).

8. La 30 ianuarie 2025, Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 ianuarie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea a contestației depuse de Stepan Cara, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Skar-Invest” (vol. I, f.d.149-150)

9. Prin încheierea din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (vol. I, f. d. 163-166).

10. La 03 martie 2025, Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii, cu restituirea cauzei la etapa examinării cererii de apel.

11. În argumentarea cererii de recurs a menționat că, în privința judecătorului instanței de fond, D. Guțu a fost înaintată cerere de recuzare,

care a fost soluționată la 08 ianuarie 2025. Însă, după examinarea acesteia, prima instanță a examinat contestațiile, fără a înștiința părțile despre stabilirea ședinței de judecată, pronunțând hotărârea în lipsa acestora. Recurentul, cât și reprezentantul acestuia nu au participat la ședința de judecată din 09 ianuarie 2025 și nu au cunoscut despre pronunțarea hotărârii.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

17. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„ (1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

18. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

21. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 21 februarie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a expedit, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantului recurentului, avocatului Nicolai Jecov, copia încheierii din 20 februarie 2025, fiind recepționată de ultimul la 28 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei ( vol. I, f. d. 168).

26. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de recurs depusă de Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, la 03 martie 2025, este în termen.

27. Completul de judecată notează că, la 09 ianuarie 2025, Judecătoria Comrat, sediul Centru a pronunțat hotărârea, în cauza de insolvență intentată la contestațiile reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Skar -Invest” și Societatea cu Răspundere Limitată „Twoplast” cu privire la anularea procesului-verbal al Comisiei de licitație privind organizarea, condițiile și procedura de desfășurare a licitației și a procesului-verbal al Comisiei de licitație prin care s-au aprobat rezultatele licitației.

28. Astfel, termenul de 15 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 a început să curgă din data de 10 ianuarie 2025, ziua imediat următoare de la data pronunțării hotărârii și a expirat la 24 ianuarie 2025, zi de vineri.

29. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 09 ianuarie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru a fost depusă de Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, la 30 ianuarie 2025, prin urmare cu depășirea termenului legal.

30. În speță se constată că, deși cererea de apel depusă de Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a fost depusă peste termen, aceasta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

31. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că termenul de declarare a apelului de 15 de zile curge de la data primirii dispozitivului hotărârii judecătorești. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 15 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

32. Completul de judecată stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

33. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, împotriva hotărârii din 09 ianuarie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele

invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Alexandr Baboglo, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov.

Menține încheierea din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în cauza insolabilitate intentată la contestațiile reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Skar -Invest” și Societatea cu Răspundere Limitată „Twoplast” cu privire la anularea procesului-verbal al Comisiei de licitație privind organizarea, condițiile și procedura de desfășurare a licitației și a procesului-verbal al Comisiei de licitație prin care s-au aprobat rezultatele licitației.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni