



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea cererii de recurs depuse de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Sergiu Bezpali, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(*Dosarul nr. 2r-85/25*  
*Nr. PIGD 2-23045500-01-2rc-05032025*)

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus refuzarea cererii de repunere în termen.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, E. Culinca  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, M. Anton, O. Cojocar, N. Mămăliga

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de  
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din  
Chișinău, în procedura falimentului,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 martie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Bezpali, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-6).

2. Prin hotărârea din 17 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului. S-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900,75 de lei (f. d. 86, 99-104).

3. La data de 19 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie restituită cauza spre rejudecare sau să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 89-92).

4. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f.d. 111-113).

5. La 11 februarie 2025, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la etapa repunerii pe rol (f. d. 116-119).

5.1. În susținerea recursului a menționat că instanța de apel în mod eronat și pripit a stabilit că cererea de apel a fost depusă la 19 iulie 2024, or, din materialele cauzei se atestă faptul că aceasta a fost depusă, la 19 iunie 2024, adică peste două zile după pronunțarea actului judecătoresc.

5.2. A subliniat că dispozițiile art. 116 și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile speței, deoarece cererea de apel a fost depusă cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu este necesară repunerea în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă .”

9. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. ”

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. ”

11. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 07 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, copia încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 114 verso).

13. Astfel, cererea de recurs depusă de Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, la *11 februarie 2025*, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

14. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 17 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului. S-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900,75 de lei (f. d. 86, 99-104).

15. La 19 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie restituită cauza spre rejudecare sau să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 89-92).

16. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 31 octombrie 2024, a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură civilă (f. d. 111-113).

17. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că deși cererea de apel înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, este depusă înafara termenului legal, or, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la data de 17 iunie 2024, termenul de declarare a apelului a expirat la data de 17 iulie 2024, iar apelul a fost declarat la data de 19 iulie 2024, în afara termenului legal și fără a fi solicitată repunerea în termenul procedural omis.

18. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una pripită.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că apelul a fost depus în termen, or, hotărârea a fost pronunțată la data de 17 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 19 iunie 2024 (f.d. 89), adică în interiorul termenului legal de apel (30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii).

20. Prin urmare, instanța de apel a comis o eroare materială, considerând în mod greșit că apelul a fost depus, la 19 iulie 2024 și pe acest temei eronat, a restituit apelul ca tardiv.

21. Ținând cont că cererea de apel a fost depusă în termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, de a casa încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

22. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului.

Casează integral încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Sergiu Bezpali, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni