



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov,

în cauza de civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

*(Dosarul nr. 2rc-36/25
NR. PIGD 2-19193491-01-2rc-19032025)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul Central, D. Cherdivara
Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, A. Mironov, Gr. Colev, V. Hudoba

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar”, reprezentată de avocatul Vladislav Pantaz, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, cu privire la încasarea datoriei (f.d.3-10).

2. Prin hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” datoria în baza contractului de acordare a serviciilor financiar-bancare nr. ***** în sumă de 20100 de lei, penalitate 5200 de lei și cheltuielile de judecată compusă din: taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 759 de lei și 6000 de lei pentru asistența juridică a avocatului, iar în total suma de 32059 de lei (f.d.69).

3. La 04 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând recunoașterea ca fiind întemeiat motivul omiterii termenului de înaintare a apelului și repunerea apelantului în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 84-88).

4. Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d 158-164).

5. La 03 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de apel în fond.

5.1. În motivarea recursului a invocat că despre examinarea cauzei, cât și despre emiterea hotărârii nu a cunoscut, fiindcă nu a fost înștiințat despre

examinarea acesteia, iar în perioadă de la 17.10.2018 până la 11.08.2023 Iurii Conovalenco, fiind unicul fondator și administrator al Societății cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup” s-a aflat peste hotarele țării, în Italia, unde locuiește permanent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

9. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

10. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de

procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1¹) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

16. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 17 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a expediat Societății cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, copia încheierii din 03 februarie 2025,

fiind recepționată de către ultima la data de 26 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 128).

20. Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, la 03 martie 2025, este în termen (f.d. 168).

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, *la 26 februarie 2020*, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a pronunțat hotărârea pe marginea litigiului dat.

22. Prin urmare, termenul-limită de 30 zile prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pentru declararea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, a început să curgă din 27 februarie 2020, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care a expirat la 27 martie 2020.

23. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 28 februarie 2020, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a publicat pe pagina sa oficială: <https://jcm.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 26 februarie 2020.

24. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând recunoașterea ca fiind întemeiat motivul omiterii termenului de înaintare a apelului și repunerea apelantului în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 84-88).

25. Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d 158-164).

26. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Sud, sediul Comrat de respingere a cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, cu privire la repunerea în termen a apelului și de restituire a cererii de apel, împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

27. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la *26 februarie 2020*, iar cererea de apel a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, abia la 04 decembrie 2024, peste 4 ani și 9 luni pe

când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de **27 martie 2020**.

28. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, potrivit art.116 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

29. La caz, se constată că cererea de apel a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup” peste termenul legal de atac cu apel (30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței).

30. Deși, apelanta a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art. 116 din Codul de procedură civilă, nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

31. În susținerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului, recurenta a invocat că hotărârea a fost emisă în absența părâtei, nefiind citată corespunzător.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul invocat în susținerea repunerii în termen a apelului, deoarece din lucrările dosarului rezultă cu certitudine că instanța de judecată a expediat părâtei actele procesuale, inclusiv citațiile la sediul întreprinderii or. *****, str. *****, adresă ce este indicată în Registrul de stat a persoanelor juridice, cât și la adresa oficiului societății or. *****, str. ***** (f.d. 63,64,66), însă avizele de recepție și plicurile s-au returnat cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” și „plecat” (f.d. 62) .

33. Totodată, Completul de judecată reține că Judecătoria Cimișlia, sediul Central a expediat și dispozitivul hotărârii din 26 februarie 2020 la sediul apelantei or. *****, însă conform avizului de recepție, plicul a fost returnat instanței cu mențiunea „plecat”.

34. La acest aspect, Completul de judecată reține dispozițiile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

35. Conform art. 183 alin. (3) și (4) din Codul civil stipulează că adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

36. Raportând normele legale precitate în coraborare cu lucrările dosarului, Completul de judecată constată că înștiințările /notificările au fost expediate în adresa recurentei în strictă conformitate cu dispozițiile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă.

37. Completul de judecată consideră irelevant și argumentul recurenteii precum că fondatorul și administratorul societății nu ar fi fost în țară, deoarece partea în proces este Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L.

Grup”, dar nu fondatorul și administratorul acesteia. Mai mult ca atât, legiuitorul nu prevede înștiințarea suplimentată a fondatorului sau administratorului persoanei juridice, în situația în care avizele se returnează cu mențiunea nereclamat sau plecat.

38. Prin urmare, Completul de judecată conchide că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

39. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală încheierea 03 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

40. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

41. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

42. În conformitate cu art.427 lit. a) și art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă 03 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

Menține încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „U.S.L. Grup”, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

