



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depuse de Marcel Smochin,  
reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug, cu  
privire la constatarea încălcării termenului de comunicare a răspunsului la  
cerere, obligarea executorului judecătoresc să emită încheierea de încetare a  
procedurii de executare și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr.2ra-1715/23  
NR. PIGD 2-22086802-01-2ra-18122023)

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.  
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Țonov  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Secrieru, A. Braga, M. Anton

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Ministerul  
Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 iunie 2022, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc, Augustin Bodrug, cu privire la constatarea încălcării termenului de comunicare a răspunsului la cerere, obligarea executorului judecătoresc să emită încheierea de încetare a procedurii de executare și încasarea prejudiciului moral.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Smochin Marcel a invocat că, la 26 februarie 2020, s-a adresat executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu cerere privind încetarea procedurii de executare, pe motiv că datoria a fost achitată, însă răspuns nu a primit.

3. Reclamantul a menționat că, este moștenitorul debitorilor Tamara Smochin și Ion Smochin, respectiv urmează să reprezinte interesele debitorilor decedați.

4. Din motivul omisiunii pârâtului de a prezenta răspuns în termen la cererea inițială și a cererii prealabile, cu privire la încetarea procedurii de executare, emiterea și prezentarea încheierii de încetare a procedurii de executare i s-a cauzat prejudiciu moral evaluat în sumă de 5000 de lei.

5. Reclamantul a solicitat constatarea încălcării termenului de comunicare a răspunsului la cererea din 26 februarie 2020, obligarea executorului judecătoresc Augustin Bodrug de a emite încheiere de încetare a procedurii de executare de încasare a datoriei din contul defuncțiilor Tamara Smochin și Ion Smochin în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

6. Prin hotărârea din 10 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

7. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 ianuarie 2023, Marcel Smochin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului,

casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Marcel Smochin și s-a menținut hotărârea din 10 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

9. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Marcel Smochin nu este parte la procedura de executare, nefiind în drept să înainteze cereri în numele debitorilor, iar instanța de fond corect a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către acesta. Or, la 26 februarie 2020, data depunerii cererii de încetare la executorul judecătoresc, Augustin Bodrug, Marcel Smochin nu era succesor în drepturi în procedura de executare.

10. Totodată, instanța de apel a considerat justă și concluzia primei instanțe de a respinge pretenția lui Marcel Smochin cu privire la repararea prejudiciului moral, fiindcă drepturile reclamantului nu au fost încălcate, el, nu este parte sau participant al procedurii de executare.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 16 decembrie 2023, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a depus cerere de recurs împotriva decizia din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 10 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

#### SOLICITAREA RECURENTULUI

12. În motivarea recursului, recurentul Marcel Smochin a invocat art. 432 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă și anume că hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, inclusiv că instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

13. La 24 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia recursului declarat, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului (vol. III, f.d. 67).

14. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului intimatul nu a făcut uz de dreptul procedural de a depune referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 15. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

### 16. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
- a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
- e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
- f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

### 17. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
- b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
- c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
- d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
- e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
- f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

### 18. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că cererea de recurs declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, la 16 decembrie 2023, este

în termen, or, decizia din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților ulterior depunerii recursului.

20. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

21. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

22. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

23. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, în apel care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

26. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

27. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ce implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se

bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

29. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

30. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest 9 sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

31. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, împotriva deciziei din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

