



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de recuzare

în cauza civilă

SRL „Gările Auto Moderne” împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”
SCT Briceni și ÎS „Direcția pentru exploatarea imobilului”
(nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile)

*(Dosarul nr. 2ac-149/25
NR. PIGD 2-25022730-01-2ac-20052025)*

Cereri de recuzare abuzive; Aplicarea amenzii judiciare maxime față de administratorul companiei care a formulat cererile de recuzare.

27 mai 2025
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererile depuse de SRL „Gările Auto Moderne” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2025, SRL „Gările Auto Moderne” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Briceni și Întreprinderii de Stat „Direcția pentru exploatarea imobilului”, cu privire la nulitatea înregistrării din registrul bunurilor imobile. Concomitent, reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii.

2. Prin încheierea din 12 martie 2025, judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Ghenadie Comerzan, a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii. A aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, după cum urmează: Gara Auto Bălți – xxxxx; Gara Auto Briceni – xxxxx; Gara Auto Cahul – xxxxx; Gara Auto Călărași – xxxxx; Gara Auto Cantemir – xxxxx; Gara Auto Căușeni – xxxxx; Gara Auto Ceadâr - Lunga – xxxxx; Gara Auto Cimișlia – xxxxx; Gara Auto Comrat – xxxxx; Gara Auto Dondușeni – xxxxx; Gara Auto Drochia – xxxxx; Gara Auto Edineț – xxxxx; Gara Auto Fălești – xxxxx; Gara Auto Florești – xxxxx; Gara Auto Centru – xxxxx; Gara Auto Sud – xxxxx; Gara Auto Glodeni – xxxxx; Gara Auto Leova – xxxxx; Gara Auto Vulcănești – xxxxx; Gara Auto Ungheni – xxxxx; Gara Auto Strășeni – xxxxx; Gara Auto Ștefan-Vodă – xxxxx; Gara Auto Soroca – xxxxx; Gara Auto Râșcani – xxxxx; Gara Auto Otaci – xxxxx; Gara Auto Orhei – xxxxx; Gara Auto Ocița – xxxxx; Gara Auto Lipcani – xxxxx; Gara Auto Hâncești – xxxxx; Gara Auto Nord – xxxxx; și a interzis Întreprinderii de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” de a iniția, continua sau executa orice acțiune de evacuare a SRL „Gările Auto Moderne” din bunurile imobile ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto, până la soluționarea definitivă a cauzei (f.d.90-92, Vol. II).

3. La 17 martie 2025, Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” a depus recurs împotriva încheierii din 12 martie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni (f.d.100-107, Vol. II).

4. Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Coștaș, de la Curtea de

Apel Nord, care face parte din completul: Elena Grumeza –președintele completului și Ivan Parii – judecător (f.d.149, Vol. II).

5. La 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus o cerere privind recuzare a judecătorului Curții de Apel Nord, Natalia Costăș (f.d.185-188, Vol. II). Tot, la 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, acesta a depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.189-192, Vol. II).

6. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea privind recuzarea judecătorului Natalia Costăș (f.d.194-196, Vol. II).

7. La 27 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus încă o cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recuzare (f.d.203-205, Vol. II).

8. La 28 martie 2025, ora 15.59 min., prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus încă o cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord, de data aceasta în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) Cod de procedură civilă (f.d.222-224, Vol. II).

9. La 28 martie 2025, ora 16.02 min., prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus încă o cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord, deja în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) Cod de procedură civilă (f.d.225-227, Vol. II).

10. Ulterior, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a mai depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord (f.d.228-231, Vol. II). Tot, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus și cereri privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Nord Ivan Parii și Elena Grumeza de la examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d.232-237, Vol. II).

11. La 01 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus încă o cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord (f.d.3-6, Vol. III)

12. Prin încheierea din 02 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile privind recuzarea judecătorilor Ivan Parii și Elena Grumeza (f.d.23-27, Vol. III).

13. Prin încheierea din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse cererile SRL „Gările Auto Moderne” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.55-64, Vol. III).

14. La 13 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, o altă cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord (f.d.72-79, Vol. III).

15. La 22 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus trei cereri separat privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. a), e) Cod de procedură civilă. Cererile au fost semnate de Iurie Moroz, administratorul SRL „Gările Auto Moderne”. Tot el a semnat și celelalte cereri menționate mai sus.

16. Potrivit cererii de recuzare, judecătorul Stela Procopciuc nu poate participa la examinarea cererii de strămutare din 13 mai 2023, deoarece anterior și-a expus opinia asupra cauzei prin încheierea din 11 aprilie 2025. Judecătorul și-a format o opinie asupra temeiurilor și argumentelor prezentate. La fel, participarea repetată a aceluiași judecător la examinarea unor cereri similare de strămutare subminează percepția publică asupra independenței justiției și creează îndoieli justificate privind corectitudinea procesului judiciar.

17. Judecătorului Oxana Parfeni, de asemenea nu poate participa la examinarea cererii de strămutare, deoarece anterior și-a expus opinia, prin încheierea din 11 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție. Pe de altă parte, Judecătorul Oxana Parfeni a fost transferată temporar la Curtea Supremă de Justiție. Ea încă nu a fost evaluată de Comisia vetting. Întrucât evaluarea în curs a acesteia poate influența percepția publică și încrederea părților implicate în proces, există temeiul de a suspecta că activitatea judecătorilor ar putea fi afectată de politic.

18. În ceea ce privește judecătorul Gheorghe Stratulat, acesta nu poate participa la judecarea cererii strămutare deoarece a examinat anterior cereri de strămutare depuse de societate. Fiind judecător în instanța de fond, el a participat la judecarea cererii de suspendare a actului administrativ – ordinul nr. 241 din 12 august 2024 emis de Agenția Proprietății Publice cu privire la preluarea unilaterală a bunurilor din complexul patrimonial unic Gările Auto de la societatea reclamantă, care a declarat-o ca fiind inadmisibilă. Prin cererea depusă la 23 mai 2025, SRL „Gările Auto Moderne” a specificat că Curtea Supremă de Justiție (judecător raportor Gheorghe Stratulat) a fixat ședința de judecată pentru examinarea cererii de strămutare pentru 23 mai 2025. Reieșind din timpul limitat acordat societății pentru a-și argumenta suplimentar poziția în cadrul procesului de examinare a cererii de strămutare și viteza stabilirii ședinței de judecată, compania a depus plângere la Consiliul Superior al Magistraturii privind examinarea legalității acțiunilor lui Gheorghe Stratulat. De asemenea, judecătorul Gheorghe Stratulat nu a efectuat procedura de citare/informare a participanților la proces cu privire la ședința de judecată stabilită pentru 23 mai 2025, părțile fiind în imposibilitate de a lua cunoștință de obiecțiile și referințele depuse. Cererea din 23 mai 2025 menționează

că recuzarea nu constituie o opțiune tactică a părți, ci o necesitate procesuală pentru garantarea dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 43 alin. (6) Cod de procedură civilă prevede:

„(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

20. Art. 49 alin. (1) Cod de procedură civile:

„(1) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.”

21. Art. 50 alin. (1) lit. a), e) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

...

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

22. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță”.

23. Art. 61 alin. (3) Cod de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cererea de recuzare a fost depusă în temeiul art. 50 alin. (1) lit. a), e) Cod de procedură civilă. Primul temei se referă la inadmisibilitatea participării judecătorului la judecarea cauzei în care acesta a participat anterior în altă calitate. Ce de-al doilea temei se referă la existența unui interes personal sau a altor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului (a se vedea para. 20). SRL „Gările Auto Moderne” mai susține că participarea repetată la soluționarea cererii de strămutare a judecătorilor Procopciuc și Parfeni este contrară art. 49 alin. (1) Cod de procedură civilă.

25. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, SRL „Gările Auto Moderne” nu au susținut vreodată că judecătorul Stratulat a participat anterior în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator în această cauză. În ceea ce privește participarea judecătorului Stratulat la judecarea unei alte cauze similare intentate de aceeași companie (a se vedea para. 18), completul reiterează că completul din care face parte judecătorul Stratulat trebuie să soluționeze o cerere de strămutare, nu fondul cauzei.

26. Completul mai notează că, la 11 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție a respins o cerere de strămutare formulată de SRL „Gările Auto Moderne”, într-un complet din care făceau parte judecătorii Procopciuc și Parfeni (a se vedea para. 13). Art. 43 alin. (6) Cod de procedură civilă nu permite formularea unei cereri de strămutare repetate, adică a unei cereri care se bazează pe aceleași motive. SRL „Gările Auto Moderne” susține că cererea de strămutare din 13 mai 2025 este diferită de cea respinsă de Curtea Supremă de Justiție la 11 aprilie 2025. Prin urmare, însăși SRL „Gările Auto Moderne” susține că obiectul ultimei cereri de strămutare este diferit de cea examinată la 11 aprilie 2025. Mai mult, art. 49 alin. (1) Cod de procedură civilă interzice judecătorului participarea la judecarea repetată a fondului aceleiași cauze, în prima instanță, în instanța de apel și de recurs. Această prevedere nu se aplică soluționării cererilor de strămutare. De asemenea, respectarea de către judecător a jurisprudenței uniforme nu poate constitui un motiv de recuzare a judecătorului.

27. Prin urmare, în ceea ce privește art. 50 alin. (1) lit. a) și art. 49 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de recuzare este vădit neîntemeiată.

28. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, SRL „Gările Auto Moderne” a susținut că cei trei judecători nu sunt imparțiali din alte circumstanțe, cum ar fi transferul temporar al judecătorului Parfeni și neevaluarea externă a acesteia. Completul notează că judecătorul Parfeni nu este supus și nu urmează a fi supus evaluării externe. Mai mult, evaluarea externă nu poate atrage după sine suspiciuni de părtinire (a se vedea încheierea CSJ nr. [1cs-588/2024](#)), precum nu o poate face nici transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție. Asemenea argumente au fost de multe ori respinse anterior (a se vedea, de exemplu, încheierile CSJ nr. [03-33/23](#), [3-25/24](#), [2rc-88/23](#)). Prin urmare, și în această parte, cererile de recuzare sunt vădit neîntemeiate.

29. Completul constată că SRL „Gările Auto Moderne” a depus o a doua cerere de strămutare, după ce prima a fost respinsă de Curtea Supremă de Justiție. În ajunul soluționării cererii de strămutare, administratorul SRL „Gările Auto Moderne” a recuzat toți cei trei judecători din complet, prin cereri de recuzare separate. Motivele pentru recuzarea celor trei judecători sunt vădit neîntemeiate.

Aceste circumstanțe, coroborate cu celelalte aspecte ale cauzei, confirmă în mod cert exercitarea abuzivă a dreptului de recuzare, pentru a prelungi examinarea cererii de strămutare. În asemenea circumstanțe, este justificată aplicarea unei amenzi judiciare administratorului SRL „Gărilor Auto Moderne”, Iurie Moroz. Având în vedere numărul strămutărilor solicitate în acest dosar, a recuzărilor formulate de SRL „Gărilor Auto Moderne” și respinse, completul aplică amenda judiciară maximă permisă de lege - 50 de unități convenționale.

30. Din considerentele expuse mai sus, în conformitate cu art. 50-53, 61, 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Gheorghe Stratulat;

Aplică lui Iurie Moroz, IDNP xxxxx, amenda judiciară în mărime de 50 de unități convenționale (2.500 de lei).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Vladislav Gribincea

Ion Malanciuc