



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii nr. 1-43/2025 din 20 februarie 2025 cu privire la examinarea contestației depuse de către Picic Pavel împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-153/2022 din 16 decembrie 2022,

*(Dosarul nr. 3d-22/25
PIGD 2-25041592-01-3d-28032025)*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de judecată asupra admisibilității acțiunii în contencios administrativ. Cererea de chemare în judecată trebuie să conțină în mod obligatoriu sediul pârâtului, pretențiile reclamantului, circumstanțele de fapt și de drept pe care acesta își întemeiază cererea, precum și lista completă a probelor deținute și a celor pe care intenționează să le prezinte în susținerea acțiunii. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a unei acțiuni de contencios administrativ.

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Picic Pavel

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 27 martie 2025, Picic Pavel a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii nr. 1-43/2025 din 20 februarie 2025 cu privire la examinarea contestației depuse de către Picic Pavel împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-153/2022 din 16 decembrie 2022 (f.d. 1).

2. La 28 martie 2025, Picic Pavel a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru (f.d. 7).

3. Prin încheierea din 23 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea depusă de Picic Pavel privind scutirea de la plata taxei de timbru, reținând că nu sunt întrunite condițiile legale pentru acordarea acestei facilități. Totodată, instanța i-a acordat reclamantului un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, la Direcția evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție, următoarele: cererea de chemare în judecată, completată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în care să fie indicat sediul pârâtului, obiectul și temeiurile acțiunii, circumstanțele de fapt și de drept care justifică pretențiile, precum și enumerarea probelor deținute și a celor pe care reclamantul intenționează să le administreze în susținerea acțiunii; dovada achitării taxei de timbru în contul Curții Supreme de Justiție. (f.d. 10-14).

4. Încheierea instanței a fost expediată reclamantului prin intermediul oficiului poștal, la adresa de domiciliu indicată în buletinul de identitate și în cererea de chemare în judecată.

5. La data de 8 mai 2025, Picic Pavel a recepționat încheierea din 23 aprilie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr.DS8021073926AS (f.d. 16).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

7. Art. 97 din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare;

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

8. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

9. Art. 211 alin. (1) din Codul administrativ:

„În cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanța la care a fost depusă;

b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal;

c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;

d) denumirea pîrîtului în calitate de autoritate publică **și sediul acesteia;**

e) pretențiile reclamantului;

f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția;

g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta;

h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

10. Art. 212 din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces;

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.”

11. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

12. Art. 219 alin. (2) și (3) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

13. Art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

14. Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

15. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată următoarele:

18. La data de 27 martie 2025, reclamantul a solicitat anularea Hotărârii nr. 1-43/2025 din 20 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația acestuia împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-153/2022 din 16 decembrie 2022.

19. Efectuând verificarea preliminară a cererii, instanța a constatat că cererea nu întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute de art. 211 și 212 din Codul administrativ. Cererea era lipsită de elemente esențiale, precum sediul pârâtului, obiectul clar delimitat, temeiurile de fapt și de drept, precum și de enumerarea probelor care să susțină pretențiile. De asemenea, nu a fost anexată dovada achitării taxei de timbru.

20. Prin încheierea din 23 aprilie 2025, instanța a respins cererea de scutire de la plata taxei de timbru, constatând că reclamantul nu a justificat imposibilitatea materială de a achita taxa, conform cerințelor Legii nr.213/2023. Totodată, i-a fost acordat un termen de 5 zile pentru înlăturarea deficiențelor. Această încheiere a fost recepționată la data de 8 mai 2025, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor constatate fiind 13 mai 2025.

21. Până la expirarea termenului acordat, reclamantul nu a întreprins nicio acțiune pentru regularizarea cererii, deși i s-au pus la dispoziție toate condițiile legale pentru a face acest lucru. Astfel, instanța constată că reclamantul nu a respectat obligația procesuală impusă, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, potrivit cărora cererea de chemare în judecată se declară inadmisibilă dacă reclamantul nu înlătură neajunsurile în termenul acordat de instanță.

22. Totodată, completul de judecată reține că lipsa dovezii de achitare a taxei de timbru, în absența unui temei legal valabil de scutire, constituie un motiv autonom de inadmisibilitate. Cererea de scutire a fost în mod justificat respinsă, în lipsa unor probe concludente care să ateste existența unei situații materiale dificile sau a unui alt temei prevăzut expres de lege. Simplul enunț al unor dispoziții generale, fără susținere probatorie, nu poate justifica derogarea de la o obligație procedurală clară.

23. Verificarea admisibilității cererii de chemare în judecată înainte de examinarea fondului reprezintă o etapă procesuală obligatorie, care urmărește garantarea unui proces echitabil și eficient. Cerințele de formă impuse de Codul administrativ nu au caracter formalist, ci servesc asigurării

unui proces în care drepturile tuturor părților sunt respectate și în care instanța poate identifica cu claritate obiectul litigiului și temeiurile invocate.

24. În acest context, comsletul de judecată statuează că pasivitatea reclamantului în etapa pregătitoare, manifestată prin ignorarea explicită a obligațiilor stabilite prin încheiere, reflectă lipsă de diligență și de bunăcredință în exercitarea dreptului de acces la justiție. O astfel de conduită contravine principiilor fundamentale ale procesului civil și ale contenciosului administrativ, inclusiv exigențelor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

25. Prin urmare, cererea de chemare în judecată formulată de Picic Pavel urmează a fi declarată inadmisibilă, culpa procesuală revenindu-i în mod exclusiv acestuia.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Picic Pavel împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii nr. 1-43/2025 din 20 februarie 2025 cu privire la examinarea contestației depuse de către Picic Pavel împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-153/2022 din 16 decembrie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Malanciuc
Diana Stănilă