



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor depuse de către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și de către Lorian Vovcu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, terți - Agenția „Moldsilva”, Lorian Vovcu privind contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva deciziei din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-523/24
NR. PIGD 2-21086123-01-3ra-12062024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Cazacu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

30 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursurilor depuse de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și de către Lorian Vovcu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 iunie 2022, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, terți - Agenția „Moldsilva”, Lorian Vovcu privind anularea procesului-verbal de control inopinat nr. PV-IPM-2021-00523 din 19.03.2021, a delegației de control DL-IPM-2021-00356 din 09.03.2021 și a deciziei privind prelungirea controlului din 12.03.2021.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 9 martie 2021, la sediul reclamantului, sub numărul 90, a fost înregistrată delegația de control nr. DL-IPM-2021-00356 din 09.03.2021 emisă de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, prin care s-a adus la cunoștință despre efectuarea controlului inopinat în cantonul silvic nr.7, Ocolul A.A silvic Dondușeni, ÎS ”Întreprinderea pentru Silvicultura Edineț”, în baza solicitării deputatului în Parlamentul Republicii Moldova. Împreună cu delegația de control a fost adusă la cunoștință Nota de motivare privind inițierea procedurii de control și lista de verificare.

3. La 12.03.2021, la sediul reclamantului, sub numărul 98, a fost înregistrată decizia privind prelungirea controlului din 12.03.2021, emisă de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, prin care s-a adus la cunoștință despre prelungirea controlului în cantonul silvic nr.7 cu 5 zile.

4. La 22.03.2021, la sediul reclamantului, sub nr. 103, a fost înregistrat procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2021-00523 din 19/03/2021, fiind adus la cunoștință și persoanei terțe Lorian Vovcu, care îndeplinește funcția de pădurar al cantonului nr. 7, la data de 22.03.2021.

5. A menționat că, persoana terță Lorian Vovcu la 22.03.2021 a depus dezacord cu privire la procesul verbal de control și cerere cu privire la efectuarea unui control suplimentar.

6. Prin dispoziția nr.27 din 22.03.2021 de către directorul Agenției ”Moldsilva”, Dumitru Cojocaru, a fost dispus controlul activității de producție a ÎS ”Întreprinderii pentru Silvicultura Edineț” și documentării asupra unor presupuse acțiuni ilegale. Iar la 6 aprilie 2021, la sediul întreprinderii sub nr. 122, a fost

înregistrată informația din 26.03.2021 cu anexe, întocmită în rezultatul îndeplinirii dispoziției nr.27 din 22.03.2021.

7. A notat că, în rezultatul analizei actelor aferente controlului efectuat de către pârât, reclamantul la data de 5 aprilie 2021 a înaintat cererea prealabilă către pârât cu privire la nulitatea procesului verbal de control inopinat nr. PV-IPM-2021-00523 din 19/03/2021, a delegației de control DL-IPM2021- 00356 din 09/03/2021 și a deciziei privind prelungirea controlului din 12.03.2021.

8. A mai reținut că, pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul nu a înștiințat reclamantul despre rezultatul examinării cererii prelabile, termenul pentru examinarea cererii prelabile a fost pînă la 04.06.2021, fapt care a impus reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată.

9. În continuare, a evidențiat că delegația de control nr.DL-IPM-2021-00356 din 09.03.2021, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (1) lit. d) al Legii nr.131 din 08.06.2012, care prevede: delegația de control va conține tipul controlului și temeiul inițierii lui, pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă pentru art. 19 al Legii menționate și anume: delegația de control nu deține informații, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, dacă sînt întrunite următoarele condiții. Astfel indică că delegația contestată, nu conține motivația necesității inițierii controlului, care a fost motivată în prealabil, nu conține temeiul legal prevăzut de art. 19 al Legii nr.131 din 08.06.2012.

10. Reclamantul a opinat că efectuarea controlului inopinat nu este motivată, iar nota de motivare confirmă acest fapt. Simpla mențiune în Nota de motivare la art. 19 alin. (2/1), nu dovedește îndeplinirea condițiilor stipulate în art. 19. Totodată, a afirmat că procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2021-00523 din 19.03.2021, este întocmit cu încălcarea prevederilor legale stabilite prin Legea nr.131 din 08.06.2012.

11. A remarcat că, pînă la expirarea termenului de contestare a procesului verbal de control, rezultatele au fost divulgate de către pîrît și au fost publicate pe rețele de socializare ”Facebook” de către deputatul Radu Marian. La data de 22.03.2021 de către organul ierarhic Superior Agenția „Moldsilva” a fost emisă dispoziția nr. 27, anexată la cererea de chemare în judecată, prin care a fost dispusă delegarea comisiei de control în componență nominală: Rabii Petru - șeful secției protecția pădurii și garda forestieră; Ghenadie Grubîi - specialist principal, Direcția fond forestier, arii protejate și regenerarea pădurii.

12. A enunțat că, urmare a inventarierii de către comisie a cioatelor din 2 parchete cu tăieri de produse principale și secundare efectuate în trimestrul IV al anului 2020 și semestrul I al anului 2021, conform documentului respectiv, a fost stabilit că din parchetele date a fost extras un surplus de masă lemnoasă în volum de circa 124,61 m³, cea ce constituie 18,0 % mai mult decât recepția, volum care se presupune că nu a fost contabilizat. În plus, în procesul - verbal de control se relatează despre 86 cioate ale arborilor tăiați ilicit, depistate în parcelele 4, 5, 6 și 61 din cantonul respectiv, inclusiv 67 stejar, 4 frasin, 9 cireș, 3 ulm, 3 paltin, cu diametre 12-100 cm, inclusiv 14 marcate anterior și 72 cioate marcate în procesul controlului dat de către inspectorii de mediu. Volumul tăierilor ilicite a fost estimat la 99,473 m³.

13. A reținut că, în final s-a concluzia că pe aceste epizoade a fost cauzat un prejudiciu total de 235 734,88 lei, ca urmare a „sustragerii ilegale” a unui volum lemnos brut de 224,083 m³. Veridicitatea datelor respective nu poate fi stabilită, deoarece procesul-verbal de control inopinat nu este însoțit de materiale primare și elementare calcule. Însăși „calculele”, dar de fapt cifrele prezentate empiric, au o precizie pretinsă foarte înaltă, având în vedere că în procesul controlului volumele care sânt „pretinse a fi sustrate” n-au fost măsurate fizic, mai mult ca atât, au fost măsurate cioatele (nu se specifică înălțimea acestora) și nu arborii, avându-se în vedere că chiar și totalurile pe actele de punere în valoare a masei lemnoase pe picior, conform Normelor tehnice privind delimitarea și inventariere parchetelor, sânt rotunjite până la m³ întreg.

14. A notat că, în rezultatul reviziei cioatelor, au fost inventariate 1 897 buc., cu 118 buc. mai mult decât cantitatea autorizată și se datorează arborilor subțiri care la inventariere nu au fost luați în considerare. Abaterile după volum constatate pe fiecare parchet în parte prezintă valori diferite, primul - 7,3%, iar al doilea +15,1%, ceea ce se înscrie în limitele de toleranță ale metodei date. Volumul total pe aceste 2 parchete, estimat în rezultatul controlului, a constituit 555 m³, față de 569,6 m³ conform recepției și ceea ce constituie cu 14,6 m³, ori 2,6% mai puțin (pe al doilea parchet recepția definitivă n-a fost încă efectuată).

15. A mai susținut că, toate materialele reviziei cioatelor se anexează, iar totalurile sunt prezentate în Anexă la informația din 26.03.2021. Fără de măsurarea diametrelor de bază a fost efectuată evaluarea lemnului pe picior (în baza diametrului cioatelor), Inspectoratul pentru Protecția Mediului a efectuat concluzii că aceste volume ar servi drept temei pentru contabilizare în lipsa materialelor primare (Fișa stivelor și Sortarea industrială), contrar prevederilor Ghidului pentru lucrările de punere în valoare, recepție și atestare a parchetelor, aprobat prin Ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 149 din 24.06.2017, dar și legislației în domeniul contabilității. Contrar prevederilor normei tehnice privind delimitarea și

inventarierea parchetelor, de către organul de control a fost efectuată punerea în valoare a masei lemnoase pe picior, fără a efectua măsurarea fizică a acestor arbori, făcându-se abstracție de erorile + 10,0 %, care sânt posibile și admisibile.

16. A menționat că, în procesul controlului ecologic n-au fost măsurate diametrele arborilor, inclusiv a arborilor model (diametre și înălțimi), n-a fost apreciat starea și gradul de păstrare a tulpinilor arborilor și a coroanelor acestora, n-a fost efectuată inventarierea arborilor pe clase de calitate, din care cauză a fost introdus în volumul lemnos necontabilizat și coaja lemnului de lucru.

17. A evidențiat diferența dintre datele controlului organului ierarhic superior "Moldsilva" și controlul efectuat de către pârât, care se datorează probabil mai mult cioatelor subțiri, cu diametrul 12-20 cm. Dată fiind aceasta, în paralel, conform normativelor, au fost mășurați și arborii pe picior din preajmă, iar diametrul arborilor tăiați ilicit a fost corelat cu diametrul arborilor din preajmă. Astfel, volumul tăierilor ilicite a fost estimat la 49 m. Aceasta corespunde cu un volum mediu al arborelui de 1,11 m³/fir, față de 1,38 m³/fir, determinat în cadrul controlului ecologic. Astfel, de către membrii comisiei a fost constatat, că volumul masei lemnoase care se pretinde că a fost dobândită ilicit, a fost supraestimată de către pârât.

18. A expus că, comisia numită în baza dispoziției nr. 27 din 22.03.2021 a concluzionat că revizia cioatelor în 2 parchete cu tăieri de produse principale și secundare efectuate în trimestrul IV a. 2020 și semestrul I al anului curent, n-a scos la iveală încălcări și abateri sesizabile a volumului de masă lemnoasă real recoltat din aceste parchete. Volumul estimat de către pârât nu este concludent și relevant, contravine precedentelor acte proprii, întocmite într-o perioadă și stare mai obiectivă și credibilă, iar propunerile de contabilizare a unor volume situate în limita marjei de eroare a metodelor de cubaj (volume care n-au existat), a coajei lemnului de lucru etc., sânt nefondate și toate acestea denotă caracterul tendențios al controlului ecologic.

19. A relevat că, admiterea de către pârât a contabilizării unor volume doar estimate, contravine prevederilor Ghidului pentru lucrările de punere în valoare, recepție și atestare a parchetelor, aprobat prin Ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 149 din 24.06.2017.

20. A declarat că, cioatele consemnate în procesul controlului ecologic, provin din tăieri ilicite mai vechi, majoritatea fiind deja documentate. Consemnarea din nou a unor tăieri deja constatate, pentru care au fost aplicate sancțiuni, inclusiv cu răspundere financiară, contravine Instrucțiunilor privind controlul operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată prin Ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30.05.2016, dar și a cadrului normativ în ansamblu.

21. În final, a conchis că prejudiciul pretins, în cuantum total de 235.734,88 lei, generat de presupusa sustragere ilegală a unui volum de masă lemnoasă brută de 224,083 m³, astfel cum a fost constatat de către pârât, a fost estimat și evaluat în mod eronat. În forma în care a fost prezentat, acest prejudiciu poate constitui un temei pentru inducerea în eroare a organelor de aplicare a legii, ca urmare a unei prezentări neconforme cu realitatea faptică.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

22. Prin hotărârea din 22 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

23. La 7 aprilie 2023, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 martie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

24. La 10 aprilie 2023, Lorian Vovcu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 martie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

25. Prin decizia din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și de către Lorian Vovcu, s-a menținut hotărârea din 22 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

26. În motivarea soluției, instanța de apel verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în cererile de apel, a apreciat ca fiind justă concluzia primei instanțe despre netemeinicia acțiunii reclamantei, soluția fondului având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită. Or, prima instanța a stabilit corect situația de fapt și de drept în prezenta speță, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o hotărâre întemeiată și legală care corespunde legislației în vigoare.

27. Instanța de apel a conchis că delegația de control DL-IPM-2021-00356 din 9.03.2021, întrucât a fost emisă în vederea verificării existenței pretinselor încălcări

semnalate de deputatul în Parlamentul RM în sesizarea adresată Inspectoratului pentru Protecția Mediului, aceasta corespunde exigențelor prevăzute de art. 20 a Legii nr. 131/2012, or, efectuarea controlului a fost motivată în prealabil prin nota de motivare (f.d. 149, vol. I), care au fost aduse la cunoștința directorului întreprinderii, în care sunt expuse toate aspectele legate de controlul efectuat, temeiul juridic și aspectele ce urmează a fi verificate. Totodată, forma delegației corespunde normelor legale și anume anexei la Hotărârea Guvernului nr. 464 din 23.05.2018 pentru aprobarea Regulamentului privind ținerea Registrului de Stat al controalelor, prin care a fost aprobat formularul delegației de control.

28. Reiterând prevederile art. 22 din Legea nr. 131/2012, instanța de apel a menționat că emiterea de către pârât a deciziei privind prelungirea controlului din 12.03.2021, a avut loc cu respectarea procedurii, nefiind depistate temeuri legale pentru anularea acestei decizii.

29. Instanța de apel a reținut că, în urma efectuării controlului inopinat al activității de producție al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a emis procesul-verbal de control inopinat nr. PV-IPM-2021-00523 din 19.03.2021, prin care a constatat mai multe încălcări, dintre care: - sustragerea în mod ilegal de persoane necunoscute a masei lemnoase în cantitate de 66,482 m³, care valorează estimativ 58 694,29 lei; - necontabilizarea de către colaboratorii ocolului silvic Dondușeni a masei lemnoase în mărime de 58,128 m³, cu valoarea estimativă de 51 318,88 lei; - tăieri ilegale în total 86 cioate ale arborilor tăiați; - cioatele în număr de 72 buc. a arborilor tăiați ilegal de persoane necunoscute au fost marcate cu ciocanul de marcat, cu amprenta „K”. Conform Anexei nr. 1 la Codul silvic, au cauzat mediului un prejudiciu în sumă de 23 364 lei, fiind sustras ilegal un volum de 99 473 m³ masă lemnoasă (care nu se afla la fața locului), cu valoarea estimativă de 102 357,71 lei; - în rezultatul tăierii planificate în parchetul 4C exploatat în anul 2021 și în parchetul 3T exploatat în anul 2020, cât și prin tăierea ilegală a 86 arbori depistați, a fost sustras ilegal un volum total de 224,083 m³ masă lemnoasă, iar prejudiciul cauzat mediului cât și costul masei lemnoase constituie 235 734,88 lei.

30. Totodată, instanța de apel a notat că în același proces-verbal s-a indicat că materialele pe cazul dat vor fi înaintate organelor de drept pentru a stabili identificarea semnelor componente de infracțiune, depistarea și atragerea la răspundere a persoanelor culpabile de încălcările menționate, inclusiv și tăierilor ilicite menționate.

31. Instanța de apel a menționat că, reclamantul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a exprimat dezacordul cu concluziile controlului efectuat, reflectate de organul de control în procesul-verbal de control inopinat nr. PV-IPM-2021-00523 din 19.03.2021, ca motive principale fiind invocate următoarele

argumente: -neanexarea la procesul-verbal de control a copiilor documentelor examinate care confirmă încălcarea legii și altor documente întocmite în cadrul controlului; - neanexarea fișelor de inventariere arborilor și calculelor prejudiciului constatat; - nedescrierea semnelor componente de infracțiune constatate în cadrul procedurii de control și referința la normele de drept penal vizate; - încălcarea art. 28 alin. (7) și (8) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător; - divulgarea datelor pe rețele de socializare de către deputat, până la finalizarea controlului.

32. În acest context, instanța de apel raportând dispozițiile art. 31 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, la argumentele invocate de reclamant în dezacord cu procesul-verbal de control, precum și în coroborare cu materialele dosarului, a apreciat că prima instanță corect a stabilit că, în speță, nu există temeiuri legale pentru anularea/nulitatea actului administrativ contestat - procesul-verbal de control inopinat nr. PV-IPM-2021-00523 din 19.03.2021. Or, analizând materialele dosarului, s-a stabilit că autoritatea publică emitentă a anexat fișele de inventariere, iar ce ține de calculele efectuate, în procesul-verbal contestat s-a indicat norma legală prin prisma căreia a fost calculat prejudiciul cauzat.

33. Instanța de apel a explicat că, alte argumente invocate de apelanți în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

34. În final, instanța de apel a conchis că argumentele apelanților sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, iar apelurile declarate sunt integral nefondate și pasibile de a fi respinse.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

35. La 6 iunie 2024, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a declarat recurs împotriva deciziei din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

36. La 7 iunie 2024, Lorian Vovcu a declarat recurs împotriva deciziei din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

ARGUMENTELE RECURSULUI

37. În motivarea recursurilor, au fost invocate argumente similare celor formulate în cererea de apel. Suplimentar, au notat că erorile admise de instanța de apel nu pot fi corectate de către instanța de recurs, deoarece în speță, instanța de apel a evitat să se expună și să dea apreciere unor motive esențiale din apel, a refuzat în mod arbitrar să anexeze probele, în consecință nu a dat nici o apreciere în partea motivată a deciziei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

39. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

40. Art. 245¹ alin. (1) Cod administrativ prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

41. Art. 246 alin. (1) și (2) Cod administrativ stabilește că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când: h) recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Referitor la termenul de depunere a recursurilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurenților la 08 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 198).

43. Cererile de recurs au fost depuse la 6 și 7 iunie 2024. Astfel, că recursurile sunt depuse cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ.

44. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil, bazat pe

temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

45. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

46. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

47. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu relevă temeiuri justificate care să convingă că există o aparență privind interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursurile depuse, conțin obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererile de apel, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

50. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

51. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unui asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că admisibilitatea recursului trebuie analizată în contextul rolului și funcției legale atribuite instanței judecătorești supreme, care constau, în principal, în asigurarea aplicării și interpretării unitare a legii în soluționarea cauzelor de contencios administrativ. În acest sens, orice cerere de recurs trebuie să fie motivată în concordanță cu aceste principii fundamentale, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes.

53. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (a se vedea hotărârile CtEDO [Golder c. Regatul Unit](#), 1975, §38; [Stanev c. Bulgariei](#) [MC], 2012, §230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (a se vedea hotărârea CtEDO [Luordo c. Italiei](#), 2003, §85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (a se vedea hotărârea CtEDO [Levages Prestations Services c. Franței](#), 1996, §45).

54. Curtea de la Strasbourg a mai reiterat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de specificul acestor proceduri, urmând a se ține cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea hotărârea CtEDO [Botten c. Norvegiei](#), 1996, §39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea hotărârea CtEDO [Helmers c. Suediei](#), 1991, §31, 36).

55. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și de către Lorian Vovcu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc