



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de ÎM „Zernoff” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Zernoff” SRL împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț SRL „Dectrans-Broker” privind contestarea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 2ac-155/25  
NR. PIGD 2-21106518-01-2ac-26052025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

3 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de ÎM „Zernoff” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Reclamanta ÎM „Zernoff” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova solicitând anularea refuzului Serviciului Vamal nr.28/11-7855 din 07.06.2021 privind contestarea nulității actului administrativ și retragerea actului administrativ defavorabil proces-verbal cu privire la contravenție nr.2019/19 din 21.05.2019; constatarea nulitatea actului administrativ - proces-verbal cu privire la contravenție nr.2019/19 din 21.05.2019 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.2019/19 din 21.05.2019; obligarea Serviciul vamal de a retragere actelor administrative individuale ilegale defavorabile - proces-verbal cu privire la contravenție nr.2019/19 din 21.05.2019; a dispune întoarcerea în favoarea ÎM „Zernoff” SRL a executării, în sumă de 1213353,37 lei, achitate în calitate de amendă.

2. Prin hotărârea din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea depusă de ÎM „Zernoff” SRL și s-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.2019/19 din 21.05.2019, a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.2019/19 din 21.05.2019 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă - nr.28/11-7855 din 07.06.2021.

3. Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarant apel împotriva hotărârii din 19 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. La 21 mai 2025, ÎM „Zernoff” SRL a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea e Apel Sud, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

5. În argumentarea cererii de strămutare, reclamanta ÎM „Zernoff” SRL a indicat că, în cauza de față, formarea completului de judecată la Curtea de Apel Centru și punerea pe rol a apelului au durat o perioadă îndelungată, situație generată de procedura de Vetting aplicată judecătorilor. Această procedură a limitat capacitatea instanței de a constitui un complet stabil și imparțial, întrucât dintr-un total de 40 de judecători supuși evaluării, 21 au demisionat,

afectând grav încrederea publicului în capacitatea instanței de a asigura un proces imparțial. Reclamanta a susținut că acest fapt cade sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, care permite strămutarea cauzei atunci când substituirea judecătorilor devine imposibilă din motive întemeiate.

6. Reclamanta a mai arătat că afectarea încrederii în imparțialitatea instanței este dictată și de natura particulară a cauzei, întrucât aceasta implică o autoritate publică, care are o poziție dominantă în raport cu părțile private și o influență directă în spațiul public. În aceste condiții, riscul ca deciziile instanței să fie percepute ca influențate de factori externi este amplificat, iar existența unor asemenea suspiciuni justifică strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7. Totodată, a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Piersack vs. Belgia și Delcourt vs. Belgia), care subliniază obligația statului de a elimina orice suspiciune rezonabilă privind imparțialitatea instanței. Reclamanta a concluzionat că doar strămutarea cauzei la o instanță în care nu există asemenea suspiciuni, respectiv Curtea de Apel Sud, poate asigura o examinare echitabilă și independentă a litigiului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de ÎM „Zernoff” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru.

11. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională care pot justifica înlăturarea instanței sesizate, fie din cauza imposibilității obiective de formare a completului, fie ca urmare a existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

12. Raportând dispozițiile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată notează că argumentele invocate de ÎM „Zernoff” SRL, referitoare la durata procedurii de formare a completului, demisiile unor judecători în contextul vetting-ului și lipsa generală de stabilitate la nivelul Curții de Apel Centru, nu sunt de natură să justifice concluzia că instanța competentă nu poate funcționa sau că este în imposibilitate obiectivă de a examina cauza. Situațiile expuse țin de aspecte administrative sau de context instituțional general și nu constituie prin ele însele o imposibilitate absolută de constituire a completului de judecată.

13. De asemenea, invocarea calității procesuale a pârâtului, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, ca autoritate publică, precum și natura pretins sensibilă a litigiului, nu echivalează cu demonstrarea unei bănuieli rezonabile de lipsă de nepărtinire. Simpla participare a unei autorități publice în litigiu nu poate fi asimilată unei circumstanțe excepționale în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, în prezenta cauză, nu au fost prezentate probe sau indicii concrete care să pună în discuție obiectivitatea sau independența judecătorilor desemnați.

14. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că nu sunt întrunite cerințele legale prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de strămutare formulate de ÎM „Zernoff” SRL.

15. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) - (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de ÎM „Zernoff” SRL privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Zernoff” SRL împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț SRL „Dectrans-Broker”, privind contestarea actelor administrative, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc