



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0150-0134, Șubina Iulia, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „7 Sky” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția general locativ comunală a consiliului mun. Chișinău, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/19, Albert Țurcanov, Vitali Iscoveac, Vladimir Costin, Petru Cârlan, Mariana Tutunaru, Nicolae Batin, Elena Mustață, Dmitrii Drobușenco, Raisa Odajiu, Rodion Musin, Radu Plugaru, Iulia Ganenco, Manana Racila, Arcadie Gâscă, Anna Șolda, Iulia Șubina, Irina Marusenco, Maria Arapu, Valentina Balan, Anatolii Postolovschii, Grigore Țâbuleac, Tatiana Balaban, Elena Stepanova, Inessa Griganuța-Olehnovici, Olga Scripca, Ion Platon și Diana Platon, privind anularea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-161/25
NR. PIGD 2-21057746-01-2ac-27052025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

3 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0150-0134, Șubina Iulia, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Reclamanta SRL „7 Sky” a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția general locativ comunală a consiliului mun. Chișinău, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/19, Albert Țurcanov, Vitali Iscoveac, Vladimir Costin, Petru Cârlan, Mariana Tutunaru, Nicolae Batin, Elena Mustață, Dmitrii Drobușenco, Raisa Odajiu, Rodion Musin, Radu Plugaru, Iulia Ganenco, Manana Racila, Arcadie Gâscă, Anna Șolda, Iulia Șubina, Irina Marusenco, Maria Arapu, Valentina Balan, Anatolii Postolovschii, Grigore Țâbuleac, Tatiana Balaban, Elena Stepanova, Inessa Griganuța-Olehnovici, Olga Scripca, Ion Platon și Diana Platon, privind anularea actului administrative.

2. Prin hotărârea din 1 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de către SRL „7 Sky” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția general locativ comunală a consiliului mun. Chișinău, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/19, Albert Țurcanov, Vitali Iscoveac, Vladimir Costin, Petru Cârlan, Mariana Tutunaru, Nicolae Batin, Elena Mustață, Dmitrii Drobușenco, Raisa Odajiu, Rodion Musin, Radu Plugaru, Iulia Ganenco, Manana Racila, Arcadie Gâscă, Anna Șolda, Iulia Șubina, Irina Marusenco, Maria Arapu, Valentina Balan, Anatolii Postolovschii, Grigore Țâbuleac, Tatiana Balaban, Elena Stepanova, Inessa Griganuța-Olehnovici, Olga Scripca, Ion Platon și Diana Platon, privind anularea actului administrativ. S-a anulat dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 50-d fin 01 februarie 2021 cu privire la revocarea autorizației de construcție nr. 21-c/21 din 13 ianuarie 2021 și decizia nr. 21/1075 din 26 martie 2021 emise la soluționarea cererii prealabile.

3. Împotriva hotărârii primei instanțe au fost declarate apeluri, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel Centru sub nr. 2-21057746-02-3a-29052024.

4. La data de 13 mai 2025, Iulia Șubina, în calitate de administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0150-0134 și participant în proces, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5. Potrivit celor indicate în cerere, motivele concrete ale strămutării urmează a fi expuse într-o cerere motivată separată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să respingă cererea depusă de Iulia Șubina, în calitate de administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0150-0134, privind strămutarea cauzei civile nr. 2-21057746-02-3a-29052024 de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, din considerentele ce urmează.

9. Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

10. În speță, cererea de strămutare depusă de Iulia Șubina nu cuprinde niciun motiv concret și individualizat care să justifice aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. Recurenta s-a limitat să indice că o motivare detaliată va fi prezentată ulterior, însă Codul de procedură civilă nu prevede posibilitatea depunerii ulterioare a motivării cererii de strămutare și nici acordarea unui termen în acest sens.

11. Cererea de strămutare este un demers procedural de excepție, care trebuie susținut de împrejurări concrete și verosimile, de natură a afecta în mod obiectiv încrederea într-o judecată imparțială. Simpla formulare generală, fără invocarea unor fapte sau circumstanțe clare, nu întrunește cerințele legii.

12. În consecință, constatând lipsa unei motivări efective, Curtea reține că cererea de strămutare nu poate fi admisă, întrucât nu este justificată prin niciun element de fapt și de drept care să susțină aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) - (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0150-0134, Șubina Iulia, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „7 Sky” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția general locativ comunală a consiliului mun. Chișinău, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/19, Albert Țurcanov, Vitali Iscoveac, Vladimir Costin, Petru Cărlan, Mariana Tutunaru, Nicolae Batin, Elena Mustață, Dmitrii Drobușenco, Raisa Odajiu, Rodion Musin, Radu Plugaru, Iulia Ganenco, Manana Racila, Arcadie Gâscă, Anna Șolda, Iulia Șubina, Irina Marusenco, Maria Arapu, Valentina Balan, Anatolii Postolovschii, Grigore Țăbuleac, Tatiana Balaban, Elena Stepanova, Inessa Griganuța-Olehnovici, Olga Scripca, Ion Platon și Diana Platon, privind anularea actului administrativ, se remite la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc