



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” – Vladislav Mocanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VVP Grup” împotriva Direcția generală transport public și căi de comunicație (Direcția Generală Mobilitate Urbană) și Pretura sectorului Botanica cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității de a emite act administrativ individual favorabil

*(Dosarul nr. 2ac-163/25
NR. PIGD 2-22005165-01-2ac-27052025)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutate a cauzei de contencios administrativ.

3 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” – Vladislav Mocanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 ianuarie 2022, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” – Vladislav Mocanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale transport public și căi de comunicație (Direcția Generală Mobilitate Urbană) și Preturii sectorului Botanica cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității de a emite act administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 6 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VVP Grup” împotriva Direcția generală transport public și căi de comunicație (Direcția Generală Mobilitate Urbană) și Pretura sectorului Botanica cu privire la anularea notificării nr. 07-2-3955 din 26 noiembrie 2021, emisă de Direcția Generală Mobilitate Urbană (Direcția generală transport public și căi de comunicație); anularea notificării (răspunsului) nr. 03-6/551/21 din 21 decembrie 2021, emisă de Pretura sectorului Botanica; obligarea Direcției Generală Mobilitate Urbană (Direcția generală transport public și căi de comunicație) de a emite un act administrativ individual prin care prin care să fie admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” cu privire la oferirea permisiunii pentru instalarea unor bariere automatizate pentru limitarea accesului mijloacelor de transport în vederea limitării accesului pe terenurile arendate de Societatea cu Răspundere Limitată „VVP Grup” - nr. cadastrale 0100103291, 0100103292, 0100103029, conform schiței de proiect deja avizată și corodantă; obligarea Preturii sectorului Botanica de a emite un act administrativ individual prin care prin care să fie admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” cu privire la oferirea permisiunii pentru instalarea unor bariere automatizate pentru limitarea accesului mijloacelor de transport în vederea limitării accesului pe terenurile arendate de Societatea cu Răspundere Limitată „VVP Grup” - nr. cadastrale 0100103291, 0100103292, 0100103029, conform schiței de proiect deja avizată și corodantă – s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 25 octombrie 2023 și 27 octombrie 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” – Vladislav Mocanu a depus cerere de apel împotriva hotărârea din 6 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cerere de chemare în judecată depusă de Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” să fie admisă.

4. La 7 mai 2025, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” – Vladislav Mocanu a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC a notat că, absolut toate cauzele cu implicarea CMC sau a direcțiilor subordonate acestei se examinează la Curtea de Apel Centru, ca instanță de apel. Totodată, cu regret, constată că, în majoritatea covârșitoare a cauzelor (90% și mai mult) are câștig de cauză autoritatea publică locală, din diverse cauze. Această circumstanță, dă motive apelantei să concluzioneze faptul că calitatea intimatei poate influența nepărtinirea judecătorilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

7. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Din materialele dosarului rezultă că pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare în ordine de apel cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VVP Grup” împotriva Direcția generală transport public și căi de comunicație (Direcția Generală Mobilitate Urbană) și Pretura sectorului Botanica cu privire la anularea actului administrativi individual și obligarea autorității de a emite act administrativ individual favorabil, ca urmare a contestării de către de Societatea cu Răspundere Limitată „VVP Grup” a hotărârii din 6 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în cererea de strămutare formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, în esență, s-a invocat că, în litigiile examinate de către Curtea de Apel Centru în care este implicată CMC sau direcțiile subordonate acestei, are câștig de cauză autoritatea publică locală, iar calitatea intimatului poate influența nepărtinirea judecătorilor.

10. Deși prezenta cauză este de contencios administrativ, iar art. 198 din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile în baza cărora o cauză de contencios administrativ poate fi strămutată de la o instanță la alta de același grad, însă la caz solicitantul a indicat ca temei de drept doar art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, în sensul acestei prevederi legale, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

12. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

13. În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare nu pot justifica admiterea acesteia în sensul și temeiul formulat. Mai mult, alegațiile solicitantului nu redau decât la general poziția acestuia că în litigiile în care este implicat CMC sau direcțiile subordonate acestei, ultimii au câștig de cauză în instanța de apel, însă nu a prezentat probe plauzibile în confirmarea celor menționate.

14. Totodată, corelând situația de fapt cu criteriile de strămutare prin prisma art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele solicitantului nu se identifică în norma enunțată. Or, scopul principal al acestei prevederi este garantarea imparțialității și respectarea dreptului la un proces echitabil. Strămutarea cauzei asigură că litigiul va fi soluționat de o instanță imparțială, în conformitate cu cerințele de imparțialitate și obiectivitate impuse de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ protejează accesul la justiție, oferind părților garanția că vor fi judecate de o instanță de același grad, în condiții de neutralitate procesuală.

15. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în contextul în care legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei, argumentele invocate în cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” – Vladislav

Mocanu, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, motiv pentru care cererea de strămutare este neîntemeiată.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să evidențieze prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea unui dosar dacă apreciază că nu poate judeca într-o manieră imparțială sau dacă un observator rezonabil ar putea considera că imparțialitatea sa este afectată.

17. Printre situațiile relevante, fără ca lista să fie exhaustivă, se numără: existența unei predispoziții sau prejudecăți reale față de una dintre părți, cunoașterea personală a unor fapte relevante pentru proces, participarea anterioară în calitate de avocat sau martor în dosar, existența unui interes economic al judecătorului ori al unui membru al familiei sale în rezultatul procesului.

18. Având în vedere circumstanțele cauzei și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu se confirmă prin probe plauzibile și concludente că ar fi afectată imparțialitatea judecătorilor prin emiterea unor decizii în care pârâtul/intimatul să fi avut câștig de cauză sau că calitatea acestuia poate influența nepărtinirea judecătorilor. Or, fiecare caz se judecă de către judecător/completul de judecată sub imperiul legii, ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept.

19. De altfel, nu poate fi ignorat nici faptul că în vederea garantării justițiabilului dreptul la un proces echitabil și imparțial, prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a instituit la art. 202 din Codul administrativ posibilitatea participanților la proces de a recuza judecătorul, în conformitate cu art. 49, art. 50 din Codul administrativ, care stipulează motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat. Aceste prevederi asigură un cadru legal adecvat pentru protejarea imparțialității actului de justiție, menținerea încrederii în sistemul judiciar și garantarea faptului că nicio parte nu este dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația în vigoare oferă suficiente pârghii legale pentru asigurarea imparțialității procesului, după caz, recuzarea unui judecător în cazul existenței unor motive justificate privind părtinirea acestuia. Or, nu poate fi substituită voința legiuitorului exprimată prin normele de procedură administrativă.

21. Simplele presupuneri sau percepțiile subiective ale unei părți, fără probe clare, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Strămutarea procesului este o măsură excepțională, aplicabilă doar în situații în care există motive bine întemeiate, care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea instanței de a judeca obiectiv. Legislația în vigoare prevede că astfel de cereri trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care

împiedică examinarea obiectivă a cauzei. Acceptarea unor cereri neîntemeiate ar crea un precedent periculos, permițând oricărei părți nemulțumite să solicite strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

22. Pentru a menține integritatea procesului judiciar și a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. În lipsa unui temei solid, competența de soluționare a cauzei rămâne la instanța inițial desemnată.

23. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele generalizate din cererea de strămutare, în lipsa unor probe plauzibile, nu justifică admiterea cererii formulate.

24. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” – Vladislav Mocanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VVP Grup” – Vladislav Mocanu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

Se remite Curții de Apel Centru, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VVP Grup” împotriva Direcția generală transport public și căi de comunicație (Direcția Generală Mobilitate Urbană) și Pretura sectorului Botanica cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității de a emite act administrativ individual favorabil, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc