



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Veaceslav Cocîrla,
reprezentat de avocatul Gheorghe Covaliu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de
către Veaceslav Cocîrla împotriva IP „Cadastrul Bunurilor imobile” cu
privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității
publice de a emite act administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din data de 24 decembrie 2024 a Curții de Apel
Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-29/25
PIGD 2-23075532-01-3r-28012025)*

Respectarea termenului de depunere a apelului motivat; eroarea instanței de
apel la primirea apelului motivat nu-i poate fi imputată apelantului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sîrbu
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Veaceslav Cocîrla, reprezentat de avocatul Gheorghe Covaliu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 25 mai 2023 Veaceslav Cocîrla, prin intermediul avocatului Covaliu Gheorghe, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea deciziilor f/nr. din 31 martie 2023 și nr. 11/C/232/2023/60/2023 din 04 mai 2023 privind refuzul de înregistrare a boxei (garajului) și a dreptului de proprietate asupra lui, obligarea înregistrării bunului imobil menționat și a dreptului de proprietate asupra acestui bun.

2. Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheiere din data de 11 aprilie 2024 a înlocuit autoritatea publică IP „Agenția Servicii Publice” cu IP „Cadastrul Bunurilor imobile”. (f.d.37-38)

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Veaceslav Cocîrla s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.45, 55-69)

4. În data de 25 iunie 2024 avocatul Gheorghe Covaliu, în interesele apelantului Veaceslav Cocîrla, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 iunie 2024. Totodată și-a rezervat dreptul de a prezenta apelul motivat după primirea hotărârii motivate. (f.d. 52)

5. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 24 decembrie 2024 a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Gheorghe Covaliu, în interesele lui Veaceslav Cocîrla, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel. (f.d. 72-73)

6. În data de 22 ianuarie 2025 Veaceslav Cocîrla, reprezentat de avocatul Gheorghe Covaliu, a depus recurs împotriva încheierii din data de 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii contestate cu adoptarea unei noi decizii privind punerea pe rol a apelului. (f.d.75)

7. În motivarea recursului Veaceslav Cocîrla, reprezentat de avocatul Gheorghe Covaliu, a susținut că a depus apel motivat în termen, la 02 decembrie 2024, cu anexarea copiei acestuia, a copiei hotărârii instanței de fond și dovada de plată a taxei de timbru, însă din motive necunoscute acest fapt nu a fost luat în considerare de către instanța de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:
„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”
9. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”
10. Art. 194 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:
„În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.”
11. Art.231 alin.(1) din Codul administrativ relevă că:
„Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”
- 12.Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ statuează că:
„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”
13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”
- 14.Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”
- 15.Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ statuează că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.
- 16.Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:
„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată

la 24 decembrie 2024, fiind notificată avocatului Gheorghe Covaliu, prin intermediul poștei electronice, în data de 14 ianuarie 2025. (f.d. 74)

Avocatul Gheorghe Covaliu, în interesele lui Veaceslav Cocîrla, a depus recurs în data de 22 ianuarie 2025.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

19. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis hotărâre, prin care a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Veaceslav Cocîrla.

20. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în data de 25 iunie 2024 avocatul Gheorghe Covaliu, în interesele lui Veaceslav Cocîrla, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

21. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 decembrie 2024, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Gheorghe Covaliu, în interesele lui Veaceslav Cocîrla, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

22. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că apelantul contrar prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat apelul întocmit în conformitate cu cerințele Legii, în pofida faptului că cunoștea despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate și având la dispoziție termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor.

23. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel ca fiind pripită și emisă în contradicție cu materialele dosarului.

24. După cum s-a stabilit supra, la 25 iunie 2024, în interiorul termenului prevăzut de art. 232, alin. (1) din Codul administrativ, avocatul Gheorghe Covaliu, în interesele lui Veaceslav Cocîrla, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

25. În data de 11 noiembrie 2024, atât avocatul Gheorghe Covaliu, cât și lui Veaceslav Cocîrla, a fost notificată hotărârea motivată a instanței de fond, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului. (f.d.66,67)

26. Prin recursul înaintat, recurentul a susținut că în data de 02 decembrie 2024 sub nr. 10717 a prezentat instanței de apel apelul motivat fapt confirmat de acesta prin anexarea copia cererii de apel motivat pe care există aplicată

ștampila cu data înregistrării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, 02 decembrie 2024, nr. 10717. (f.d.76-77)

27. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că Curtea de Apel Chișinău drept urmare a unei erori imputate instanței de judecată, a conchis prematur că apelantul Veaceslav Cocîrla nu a depus apelul motivat conform prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.

28. Prin urmare, reieșind din cele menționate și ținând cont de faptul că, încheierea instanței de apel afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or, menținerea încheierii contestate în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Veaceslav Cocîrla de a dispune de drepturile sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

29. În concluzie, având în vedere erorile constatate, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate raționamentele din cererea de recurs și, în conformitate cu principiile justiției și cu procedura legală, va anula încheierea contestată și va restitui cauza instanței de apel la etapa primirii pe rol a cererii de apel, pentru clarificarea chestiunii legate de cererea de apel motivată depusă de Veaceslav Cocîrla la data de 02 decembrie 2024.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Veaceslav Cocîrla, reprezentat de avocatul Gheorghe Covaliu.

Anulează încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituie cauza la Curtea de Apel Centru la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat