



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Nicolae Daniliuc,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de
către Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova
privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-3/25
PIGD 2-23033503-01-3r-09012025)*

Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, nu poate fi invocată ca temei al neeligibilității completelor de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Guzun
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 03 martie 2023 Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 17 decembrie 2021, prin care a fost respinsă cererea din 06 decembrie 2021 cu privire la restituirea contribuțiilor efectuate la bugetul Uniunii Avocaților în calitate de membru al Uniunii Avocaților. (f.d.4 -7)

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023 s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea actului administrativ. (f.d. 29)

3. În data de 24 octombrie 2023, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023. (f.d. 32-33)

4. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 11 decembrie 2023 a respins recursul declarat de către Nicolae Daniliuc, a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 octombrie 2023. (f.d.56-59)

5. În data de 24 iulie 2024 Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire asupra deciziei din data de 11 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu rejudecarea în fond a recursului din data de 24 octombrie 2023, casarea încheierii instanței de fond cu restituirea pricinii la rejudecare la Judecătoria Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de chemare în judecată. (f.d.62-64)

6. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din data de 11 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 87-90)

7. Împotriva încheierii instanței de apel Nicolae Daniliuc a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din data de 18 decembrie 2024, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a cererii de revizuire. (f.d. 92-96)

8. În motivarea recursului Nicolae Daniliuc a indicat că încheierea contestată a fost emisă de judecătoria Curții de Apel Chișinău, care conform hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39, din 08 iunie 2019 și a art. 116 din Constituția Republicii Moldova nu mai au dreptul să dețină funcția de judecător și nu au dreptul să îndeplinească justiția.

9. A menționat că, hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, prin care a fost denunțat fostul regim oligarhic, care se face vinovat de controlul ilegal anticonstituțional exercitat asupra sistemului judecătoresc și a procuraturii, nu este abrogată de nimeni, este în vigoare și la momentul dat și produce efecte juridice pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

10. Recurentul a notat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2024 este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 1, 116 din Constituția Republicii Moldova din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

11. Recurentul a indicat, că instanța de revizuire neîntemeiat a declarat inadmisibilă cererea de revizuire din 24 iulie 2024, motivând că aceasta nu se încadrează în temeiurile, prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ statuează că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

17. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:
„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:
„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

19. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă reglementează că:
„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

20. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că:
„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Chișinău a pronunțată în data de 18 decembrie 2024, a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 27 decembrie 2024. (f.d. 91)

Recurentul Nicolae Daniliuc a depus recursul la 30 decembrie 2024.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

23. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2023 nu a fost adoptată de către o instanță de judecată

independentă și imparțială, or, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 39 a adoptat Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, ca urmare, poporul Republicii Moldova prin vot majoritar și incontestabil a declarat sistemul judecătoresc capturat, corupt și incompetent.

25. Instanța de recurs menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

26. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv. Pornind de la aceste cerințe, completul Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

27. Instanța de recurs reține, că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 din Codul de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

28. Prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, rezultă că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

29. În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, instanța de recurs relevă, că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii.

30. La caz, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de revizuire de respingere a cererii de revizuire depusă de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 11 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece temeiul invocat de recurent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului după devenirea irevocabilă a deciziei a cărei revizuire se solicită.

31. Dezacordul revizuentului Nicolae Daniliuc cu decizia din 11 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cererea de revizuire corect a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

32. La acest aspect completul de judecată evidențiază faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține

anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege. Retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

33. Prin urmare admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 CEDO.

34. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

35. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Nicolae Daniliuc.

Menține încheierea din data de 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat