



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocata Ana Fotescu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Șansă” împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la obligarea deschiderii unui cont curent bancar,

*(Dosarul nr. 2ac-156/25*

*NR. PIGD 2-23125820-01-2ac-26052025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
--

4 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocata Ana Fotescu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Partidul Politic „Șansă”, prin intermediul avocatei, Ana Fotescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, solicitând obligarea băncii de a deschide un cont curent bancar în favoarea Partidului Politic „Șansă” în temeiul hotărârii judecătorești, care va ține loc de contract de cont curent bancar.

2. Întru asigurarea acțiunii civile înaintate, reprezentantul reclamantei avocata, Ana Fotescu, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin obligarea Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni de a deschide cont curent provizoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

3. Prin încheierea din 7 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Partidul Politic „Șansa” și s-a obligat Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni de a deschide Partidului Politic „Șansa” cont bancar provizoriu până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

4. La 29 septembrie 2023, Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de recurs împotriva încheierea din 7 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 23 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocata Ana Fotescu, în temeiul prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivare, cererii de strămutare a invocat lipsa de imparțialitate a completului de judecată, în contextul în care cererea de recuzare formulată anterior a fost respinsă. Reclamantul a subliniat că, în calitate de partid politic de opoziție, a fost în mod repetat afectat în exercitarea drepturilor constituționale și electorale prin acte emise de autorități publice, iar toate acțiunile inițiate de partid

în fața Curții de Apel Chișinău au fost respinse, în timp ce cererile formulate de autorități au fost admise.

7. Totodată, s-a făcut referire la procedura de evaluare inițiată de Comisia Vetting în privința judecătorilor curților de apel, invocând riscul influențării independenței acestora. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, precum și de calitatea participanților la proces, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

11. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

12. Art. 203 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

“Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația

procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

16. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, referitor la o pretinsă lipsă de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de obiectivitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a cererii de chemare în judecată depuse de Partidul Politic „Șansă” împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la obligarea deschiderii unui cont curent bancar, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

18. Cu titlu subsecvent, acțiunile procesuale întreprinse de Partidul Politic „Șansă”, denotă un abuz de drepturi, ce urmărește tergiversarea procesului,

inducerea în eroare a instanțelor judecătorești și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești. Această concluzie ce rezultă din conținutul cererilor depuse, consecutivitatea depunerii lor și momentul în care se depun, și anume: la 30 octombrie 2023, privind recuzarea judecătorului Victoria Sîrbu; la 13 noiembrie 2023, privind recuzarea judecătorului Dorin Dulghieru; la 3 decembrie 2023, de strămutare a cauzei; la 19 martie 2024, de recuzare a completului de judecată; la 30 aprilie 2024, de strămutare a cauzei; la 4 noiembrie 2024, de recuzare a completului de judecată; la 27 februarie 2025, de strămutare a cauzei.

19. Relevant de menționat este că, după ce au fost respinse cererile de recuzare și strămutare depuse anterior, aceeași entitate a depus la 23 decembrie 2024, încă o cerere de strămutare a cauzei, motivele invocate în susținerea acesteia fiind vădit neîntemeiate.

20. În contextul celor constatate mai sus și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, paragraf 12, completul de judecată conchide ca fiind justificată aplicarea unei amenzi judiciare reprezentantului Partidului Politic „Șansă”, avocatei Ana Fotescu, în mărime de 50 unități convenționale.

21. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocata Ana Fotescu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de recurs.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Partidul Politic „Șansă”, reprezentat de avocata Ana Fotescu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Aplică avocatei Ana Fotescu, IDNP 2005042081622, amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale (două mii cinci sute de lei).

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Șansă” împotriva Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la obligarea deschiderii unui cont curent bancar, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat