



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Michael Ilinsky, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

contestația înaintată de Michael Ilinsky împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor Societății Comerciale "Vas Internațional Plus" Societatea cu Răspundere Limitată,

*(Dosarul nr. 2ac-158/25
NR. PIGD 2-21019710-01-2ac-26052025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

4 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Michael Ilinsky, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 februarie 2021, creditorul „Expo Prut” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva debitorului Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată.

2. Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului. În aceeași zi, debitorul Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria persoană.

3. Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea debitorului a fost admisă spre examinare. Ulterior, prin încheierea din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost dispusă conexarea ambelor cereri într-un singur dosar, care urma să fie examinat într-o procedură comună.

4. La 17 mai 2021, reprezentantul legal al lui Michael Ilinsky, avocatul Alexei Gherțescu, a depus o cerere de alăturare la procedura de insolabilitate și a solicitat admiterea creanței în sumă de 850.814,40 lei (echivalentul a 48.000 USD) în tabelul preliminar al creanțelor debitorului.

5. Prin hotărârea din 20 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolabilitatea Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, fiind intentat oficial procesul de insolabilitate și desemnat administrator al procedurii Nicolae Bostan.

6. Administratorul a fost obligat să notifice creditorii despre termenul-limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor (05 iulie 2021) și să întocmească tabelul definitiv al creanțelor până la data de 26 iulie 2021, însoțit de raportul privind cauzele insolabilității și eventualele persoane responsabile.

7. La 2 iulie 2021, reprezentantul lui Michael Ilinsky, în persoana avocatului Andrei Mațco, a depus o cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată.

8. La 26 iulie 2021, administratorul insolvenței debitorului Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, Nicolae Bostan, a depus, tabelul definitiv al creanțelor creditorilor. Potrivit acestuia, creanțele invocate de Michael Ilinsky nu au fost admise și nu au fost propuse instanței spre validare, fiind înscrise în tabel cu valoarea de 0,00 lei, la rubrica creanțelor chirografare de rangul V admise de administrator.

9. La 16 septembrie 2021, reprezentantul lui Michael Ilinsky, avocatul Andrei Mațco, a depus contestație împotriva neadmiterii creanțelor acestuia în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, întocmit de administratorul insolvenței.

10. Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă contestația depusă de Michael Ilinsky împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, dispunându-se rectificarea tabelului și includerea sumei de 4.069.980,00 lei la rangul V – creanțe chirografare. Această încheiere constituie temei pentru modificarea tabelului definitiv.

11. La 25 octombrie 2023, administratorul insolvenței, Nicolae Bostan, a declarat recurs împotriva acestei încheieri, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Michael Ilinsky.

12. Prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de administratorul insolvenței Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, Nicolae Bostan. S-a casat încheierea din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care, s-a constatat existența unui litigiu de drept și s-a respins contestația lui Michael Ilinsky împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată.

13. La 10 iulie 2024, Michael Ilinsky, reprezentat de avocatul Andrei Mațco, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

14. La 13 mai 2025, Michael Ilinsky, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

15. În motivare, cererii de strămutare a invocat că există bănuiele privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, precum și de calitatea participanților la proces, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

17. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

18. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

19. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite

constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

21. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

23. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, referitor la o pretinsă lipsă de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de obiectivitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

24. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

25. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

26. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

27. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

28. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Michael Ilinsky, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii.

29. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Michael Ilinsky privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Contestația înaintată de Michael Ilinsky împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor Societății Comerciale ”Vas Internațional Plus” Societatea cu Răspundere Limitată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat