



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău” împotriva Asociației Obștești „Federația de parașutism din Republica Moldova” cu privire la apărarea onoarei și reputației profesionale,

*(Dosarul nr. 2ac-162/25
NR. PIGD 2-24092655-01-2ac-27052025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

4 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 august 2024, Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Federația de parașutism din Republica Moldova” cu privire la apărarea onoarei și reputației profesionale.

2. Prin încheierea din 21 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău”, s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, acordându-i pentru aceasta un termen de 3 zile din momentul notificării prezentei încheieri.

3. Prin încheierea din 25 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău”.

4. Nefiind de acord cu încheierea din 25 septembrie 2024, Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău” a contestat-o cu recurs.

5. La 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În argumentarea cererii a indicat că încălcările de ordin procedura survenite în cadrul examinării cauzei de către Judecătoria Chișinău, creează o suspiciune rezonabilă asupra posibilității unei soluționări imparțiale și echitabile a litigiului, dacă recursul ar fi examinat în continuare de către Curtea de Apel Chișinău. În concret, Curtea de Apel Chișinău supraveghează

activitatea instanțelor din raza sa, inclusiv a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Din perspectiva unui observator obiectiv există riscul real ca instanța de apel să manifeste o atitudine de protecție sau validare a instanței inferioare, pentru a nu admite erori administrative sau procesuale ce ar putea afecta imaginea jurisdicției respective.

7. Ce ține de temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, a menționat că în cadrul aceleiași instanțe, toți judecătorii sunt plasați în aceeași relație de subordonare și colaborare instituțională față de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. În ipoteza admiterii unor recuzări sau abțineri, constituirea unui complet nou, pe deplin detașat și imparțial, devine practic imposibilă. Prin urmare, strămutarea cauzei devine astfel remediu procesual necesar pentru a proteja echitatea procesului și dreptul la o judecată imparțială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

11. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

15. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că, Curtea de Apel Chișinău supraveghează activitatea instanțelor din raza sa, inclusiv a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și drept urmare instanța de apel ar manifesta o atitudine de protecție sau validare a instanței inferioare, pentru a nu admite erori administrative sau procesuale ce ar putea afecta imaginea jurisdicției respective, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de

argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău” împotriva Asociației Obștești „Federația de parașutism din Republica Moldova” cu privire la apărarea onoarei și reputației profesionale, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

17. Cât privește temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, se reține că acesta reprezintă un mijloc de asigurare a bunei administrări a justiției și are scopul de evitare a unui eventual blocaj în cazul imposibilității substituirii judecătorilor din cadrul unei instanțe de judecată.

18. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată notează că în cererea de strămutare nu a fost invocat niciun argument plauzibil ce ar impune aplicarea condițiilor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, titularul cererii limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

19. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Aeroclubul din Chișinău” împotriva Asociației Obștești „Federația de parașutism din Republica Moldova” cu privire la apărarea onoarei și reputației profesionale, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat