



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Ruslan Alass,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SA „Cariera Micăuți”, în proces de insolvență împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind anularea proceselor-verbale de control,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-120/25
PIGD 2-21052413-01-3r-05052025)*

Încheierea nu poate fi contestată cu recurs

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. G. Cazacu
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Ruslan Alass,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cauza de contencios administrativ, intentat la acțiunea depusă de SA „Cariera Micăuți”, în proces de insolabilitate împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, terț Ministerul Mediului, Veaceslav Timotin și Ruslan Alass, privind anularea procesului-verbal de control nr. PV-IPM-2020-00904 din 19 august 2020 și a procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-IPM-2021-00077 din 25 ianuarie 2021.

2. În data de 12 martie 2025 Ruslan Alass, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a înaintat o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2025 s-a dispus transmiterea dosarului la Curtea de Apel Centru, în vederea soluționării cererii de strămutare.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 15 aprilie 2025 a respins ca neîntemeiată cererea de strămutare depusă de către Ruslan Alass.

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel în data de 22 aprilie 2025 Ruslan Alass a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea spre rejudecare a cererii de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

7. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ statuează că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

8. Art. 236 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ reglementează că:

„Apelul se declară inadmisibil în special când:

a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel.”

9. Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ stabilește că:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru a pronunțată în data de 15 aprilie 2025.

Recurentul Ruslan Alass a depus recursul la 22 aprilie 2025.

13. Din materialele cauzei rezultă că recursul vizează încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care cererea formulată de Ruslan Alass privind strămutarea cauzei a fost respinsă ca neîntemeiată.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația națională nu prevede o cale de atac împotriva încheierii prin care este respinsă cererea de strămutare, ceea ce face imposibilă contestarea acesteia prin intermediul unui recurs.

15. Prin urmare, completul de judecată reține că încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de către Ruslan Alass privind strămutarea cauzei nu poate fi supusă recursului, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

16. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ruslan Alass a declarat în mod nejustificat un recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, care, în conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, nu este supusă niciunei căi de atac.

17. Prin urmare, instanța de recurs nu poate examina temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor prezentate în recurs, întrucât acesta a fost declarat împotriva unei încheieri care, conform legii, nu este susceptibilă de recurs.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că legiuitorul a stabilit în mod expres categoriile de acte judecătorești care pot fi supuse recursului, precum și procedura și instanțele competente să efectueze controlul judiciar, asigurând astfel conformitatea cu standardele procedurale relevante prevăzute de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O astfel de reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere conferită autorităților statale pentru configurarea cadrului intern aplicabil.

19. Completul de judecată subliniază că prin declararea unui recurs împotriva unei încheieri care, conform legii, nu este supusă contestării, recurentul demonstrează o conduită procesuală ce urmărește mai degrabă tergiversarea soluționării cauzei, decât exercitarea unui drept legal. O astfel de abordare nu doar că încalcă principiile de bună-credință procesuală, dar afectează și eficiența actului de justiție, în detrimentul intereselor celorlalte părți implicate și al principiului celerității procedurii judiciare

20. Având în vedere cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decide să declare inadmisibil recursul depus de către Ruslan Alass, ca fiind formulat împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu poate fi atacată prin recurs.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Ruslan Alass împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat