



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Tristorem” în procedura falimentului, Ion Popa privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâtului Vasile Mamaliga,

*(Dosarul nr. 2ac-157/25
NR. PIGD 2-18146295-01-2ac-26052025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

4 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 ianuarie 2021, lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Tristorem” în procedura falimentului, Ion Popa a depus o cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Societății cu Răspundere Limitată ”Tristorem” în procedura falimentului în persoana pârâtului Vasile Mamaliga.

2. La 23 martie 2023, lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată în procedura falimentului, Ion Popa, a înaintat cerere de completare a acțiunii.

3. Prin hotărârea din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Tristorem” în procedura falimentului, Ion Popa.

4. S-a tras la răspundere subsidiară administratorul și unicul asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Tristorem” - Vasile Mamaliga.

5. S-a încasat din contul lui Vasile Mamaliga, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Tristorem” în procedura falimentului, suma de 76.797.439,06 lei. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată.

6. S-a încasat de la Vasile Mamaliga, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 25.000 lei.

7. La 19 martie 2025, Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

8. La 12 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

9. În motivare, cererii de strămutare a invocat că există bănuiala rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor poate fi afectată de circumstanțele cauzei și calitatea participanților, respectiv influența creditorilor asupra judecătorilor Curții de Apel Centru cu scopul de a influența decizia în favoarea respingerii apelului, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

13. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

17. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, referitor la o pretinsă lipsă de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de obiectivitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel, a cauzei civile, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Tristorem” în procedura falimentului, Ion Popa privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâtului Vasile Mamaliga, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

19. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecății în ordine de apel.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Ion Dorogoi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Tristorem” în procedura falimentului, Ion Popa privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâtului Vasile Mamaliga, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat