



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Ministerul Afacerilor Interne către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Botnari Vladimir și Serviciul Tehnologii Informaționale, cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chilinău

*(Dosarul nr. 3r-28/25
NR. PIGD 2-22119639-01-3r-28012025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Chisilița)
Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu)

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 12 august 2022 Ministerul Afacerilor Interne s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Botnari Vladimir și Serviciul Tehnologii Informaționale, cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2024 s-a admis acțiunea înaintată de Ministerul Afacerilor Interne. S-a anulat punctul 1 din decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 123 din 27 iulie 2022.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 mai 2024 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2024.

4. La data de 29 noiembrie 2024 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus motivarea apelului, fără însă a solicita repunerea în termen.

5. Prin încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. La data de 30 decembrie 2024 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

7. În motivarea recursului a invocat că întârzierea depunerii apelului s-a datorat anumitor factori obiectivi și independenți de voința angajaților Centrului, cum ar fi volumul excesiv al activităților zilnice care a depășit capacitatea operațională obișnuită a instituției, precum și desfășurarea lucrărilor de reparație capitală a sediului instituției. Aceste lucrări au impus o serie de reorganizări logistice și operaționale, inclusiv relocarea repetată a dosarelor, ceea ce a complicat considerabil gestionarea termenelor procedurale.

8. În acest context, în temeiul art. 65 alin. (1) și 237 Cod administrativ, a solicitat repunerea în termen a apelului.

9. Prin referința din 11 februarie 2025 intimatul Ministerul Afacerilor Interne a solicitat respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

13. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

15. Art. art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

16. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

17. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

18. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,
„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

19. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:
„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

20. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:
„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată pe 02 decembrie 2024 și notificată recurentului la data de 16 decembrie 2024. Prin urmare, recursul depus la data de 30 decembrie 2024 este în termen.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

23. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2024 s-a admis acțiunea înaintată de Ministerul Afacerilor Interne împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoane terțe, Vladimir Botnari și Serviciul Tehnologii Informaționale cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil. S-a anulat punctul 1 din decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 123 din 27 iulie 2022.

24. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 mai 2024 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2024.

25. Materialele cauzei atestă că la 11 octombrie 2024 instanța de fond a notificat copia hotărârii motivate apelantului CNPDCP, pe adresa electronică:

centru@datepersonale.md (f.d. 214). Însuși CNPDCP a indicat în recurs că în adresa sa hotărârea motivată a parvenit la data de 11 octombrie 2024 (f.d. 233) verso vol. I). Acesta, la rândul său a expediat la data de 11 octombrie 2024 un mesaj ca răspuns prin care a confirmat recepționarea hotărârii motivate a instanței de fond (f.d. 214 vol. I) Astfel, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

26. Prin urmare, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la data de 12 octombrie 2024, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 11 noiembrie 2024. Însă, apelantul a prezentat motivarea apelului la data de 29 noiembrie 2024, adică cu depășirea termenului, precum și nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

27. În acest context, instanța de recurs specifică referitor la solicitarea din cererea de recurs cu privire la repunerea în termenul de apel, că legislatorul în coroborarea dispozițiilor art.237 alin.(1) și art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, a prevăzut dreptul părții de a solicita repunerea în termen a apelului, însă această solicitare urma să fie adresată instanței de apel, ca instanță competentă în examinarea cererii de repunere în termen a apelului. Prin urmare, instanța de recurs nu se poate expune asupra acestei solicitări, or, în ordine de recurs se verifică legalitatea încheierii contestate, iar solicitarea privind repunerea apelului în termen nu a fost examinată de către instanța de apel și nici înaintată în fața acesteia.

28. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 02 decembrie 2024 a declarat inadmisibil apelul depus de CNPDCP .

29. Argumentele recurentului privind întârzierea depunerii motivării apelului, este lipsit de temei juridic și nu poate fi acceptat ca o justificare obiectivă sau rezonabilă pentru neîndeplinirea obligațiilor procesuale. Volumul de activitate, precum și chestiunile organizatorice nu exonerează partea interesată de obligația respectării termenelor de procedură.

30. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

31. Apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

32. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

33. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva încheierii din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat