



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ” Anatolie Movilă,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iulian Paciurca, în interesele Ion Nagrineac, împotriva Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ” și Societății cu Răspundere Limitată ”Primoil & Activ Co” privind apărarea dreptului patrimonial și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-165/25*

*PIGD Nr.2-21153738-01-2r-07052025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri

Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. A. Zadorojniuc)  
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

4 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ” Anatolie Movilă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 octombrie 2021, avocatul Iulian Paciurca, în interesele Ion Nagrineac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ” și Societății cu Răspundere Limitată ”Primoil & Activ Co” privind apărarea dreptului patrimonial și repararea prejudiciului.

2. Prin hotărârea din 7 august 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iulian Paciurca, în interesele Ion Nagrineac.

3. S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ” să înlăture consecințele de la surparea construcției pe terenul din raionul Florești or. Mărculești str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 29 a, cu numărul cadastral 4503106.161, potrivit situației de până la data de 26 mai 2021, și anume scoaterea din gospodărie a porțiunilor din beton și remedierea terenului afectat.

4. S-a interzis Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ”, tulburarea iminentă a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din raionul Florești or. Mărculești str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 29 a, cu numărul cadastral 4503106.161, cu obligarea Societății cu Răspundere Limitată „M.A.V.-Energ”, de a întreprinde măsuri necesare pentru prevenirea surpării porțiunii de gard din beton amplasat pe hotarul dintre terenul cu numărul cadastral 4503106.142 și 4503106.161.

5. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „M.A.V.-Energ” în beneficiul lui Ion Nagrineac, prejudiciul material, în mărime de 83 905,58 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 717,16 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

6. La 20 ianuarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 7 august 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, solicitând casarea hotărârii primei

instanțe, cu emiterea unei noi decizii de restituire a cauzei la rejudecare în prima instanță.

7. Prin încheierea din 24 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “M.A.V.-Energ” împotriva hotărârii din 7 august 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, ca fiind depusă în afara termenului legal.

8. La 24 aprilie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.-Energ”, Anatolie Movilă, a depus recurs împotriva încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

9. În susținerea recursului, a indicat că a aflat despre existența litigiului și despre hotărârea contestată ca urmare a demarării procedurii de executare, inițiate de executorul judecătoresc. Astfel, la 18 decembrie 2024, fiind citați la biroul executorului judecătoresc, i-a fost înmănată copia titlului executoriu din 9 septembrie 2024. Consideră că apelul a fost depus în termenul de 30 de zile de la data la care a luat cunoștință despre hotărârea instanței de fond. Cu toate acestea, la înaintarea cererii de apel, nu a solicitat repunerea în termen a apelului și nici nu a anexat probe care să confirme motivele invocate în cerere.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

13. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat

de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

19. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că copia încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost transmisă participanților la proces, la data de 8 aprilie 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d.147). Recursul a fost declarat în termenul legal, întrucât cererea de recurs a fost depusă prin intermediul poștei terestre la data de 22 aprilie 2025 (f.d.174).

23. În condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

24. Instanța de fond a expedit la adresa pârâtei, Societatea cu Răspundere Limitată "M.A.V.- Energ", actele procedurale în copie, cererea de chemare în judecată depusă de Ion Nagrineac, împreună cu anexele, precum și copia încheierii din 25 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, prin care cererea a fost acceptată spre examinare (f.d.33). Instanța de fond a expedit înștiințările privind examinarea cauzei la adresa indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr. 144867 din 9 iulie 2024 (f.d.120). Cu toate acestea, corespondența a fost returnată instanței de judecată de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.36, 42, 50).

25. Hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 7 august 2024 (f.d.126) și a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești în aceeași zi, 7 august 2024.

26. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 7 august 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare

zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 8 august 2024 și a expirat la data de 9 septembrie 2024 (zi de luni), ultima zi pentru depunere a cererii de apel.

27. După emiterea hotărârii, prima instanță a remis către pârâta Societatea cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ”, copia hotărârii, potrivit scrisorii de însoțire din 7 august 2024 (f.d.131). Cu toate acestea, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.133).

28. Conform pct. 1 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

29. În context, instanța de apel justificat a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ”, a declarat apelul la 20 ianuarie 2025 în afara termenului legal.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurenteii că apelul nemotivat a fost depus în termenul de 30 de zile, întrucât, la 18 decembrie 2024, fiind citați la biroul executorului judecătoresc, i-a fost înmănată copia titlului executoriu din 9 septembrie 2024, și, prin urmare, nu a omis termenul de 30 de zile. Totuși, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilesc că termenul de declarare a apelului începe să curgă nu din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, dar din momentul pronunțării acesteia.

31. La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 7 august 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, apelanta/recurenta n-a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

32. Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Societatea cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ”, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni. O astfel de cerere nu a fost adresată.

33. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ” nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel nu are atribuția să efectueze *ex officio* repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă.

34. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

35. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 24 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ”, Anatolie Movilă, și a menține încheierea contestată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ”, Anatolie Movilă.

Menține încheierea din 24 martie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Iulian Paciurca, în interesele Ion Nagrineac, împotriva Societății cu Răspundere Limitată “M.A.V.- Energ” și Societății cu Răspundere Limitată ”Primoil & Activ Co” privind apărarea dreptului patrimonial și repararea prejudiciului.  
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat