



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Janna Andrieș, reprezentată
de avocata Aurelia Grigoriu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a
Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova
MOLDCOOP împotriva Jannei Andrieș cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-168/25

PIGD Nr.2-23141275-01-2r-12052025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel
a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul
reputerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. P. Harmaniu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malfi)

4 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 octombrie 2023, Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Jannei Andrieș cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP.

3. S-a încasat de la Janna Andrieș, în beneficiul Întreprinderii Cooperatiste de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP, suma de 45 500 lei, cu titlu de datorie rezultată din depozitarea semiremorcii de model „SDC Trailers”, nr/1 xxxx în perioada 03 octombrie 2020 - 07 decembrie 2020, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din suma de 1 365 lei și suma de 2 500 lei iar în total suma de 49 365 lei.

4. La 24 iunie 2024, Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu a declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

5. Prin încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

6. În termenul stabilit de instanța de apel, Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

8. La 7 martie 2025, Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, a depus recurs împotriva încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

9. În susținerea recursului, a indicat că recurenta Janna Andrieș nu a avut cunoștință despre existența hotărârii judecătorești din 29 martie 2024, aflând despre aceasta la 3 iunie 2024, prin intermediul executorului judecătoresc, ca urmare a blocării contului său bancar.

10. Ulterior, la 19 iunie 2024, avocata recurentei a solicitat accesul la materialele cauzei, iar la 21 iunie 2024 a luat cunoștință de conținutul dosarului și a ridicat copia hotărârii din 29 martie 2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Totodată, a invocat că Janna Andrieș a omis termenul legal de contestare a hotărârii din motive întemeiate, obiective și independente de voința sa, întrucât nu a fost informată despre existența acțiunii respective.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

19. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre la 12 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d.98), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei lipsește.

21. Din materialele cauzei se atestă că instanța de fond a soluționat unipersonal cauza civilă, conform regulilor procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII din Codul de procedură civilă.

22. Prin încheierea din 2 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată nominalizată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-au informat participanții că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților, în termen de 6 luni de la data depunerii cererii. Hotărârea judecătorească va fi adoptată la 29 martie 2024, publicată pe pagina web a instanței judecătorești și va fi comunicată participanților la proces (f.d.64).

23. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 2 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și copia cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.62), fiind recepționată de pârâtă la 24 octombrie 2023, potrivit avizului poștal de recepție (f.d.63).

24. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 29 martie 2024 (f.d.65), fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 26 aprilie 2024.

25. Completul de judecată constată că după emiterea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis în adresa pârâtei copia acestuia, potrivit scrisorii de însoțire (f.d.66), însă corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d.74).

26. Completul de judecată reține că, conform pct. 1 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

27. Luând în considerație aspectele enunțate completul de judecată constată că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a părții în proces despre litigiul dedus judecării.

28. La 19 iunie 2024, avocata Aurelia Grigoriu, în interesele Jannei Andrieș, a depus cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele dosarului și a luat cunoștință cu acesta (f.d.70-72).

29. La 24 iunie 2024, Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, pe motiv că nu a cunoscut despre actele emise de instanța de fond.

30. Prin încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, privind repunerea în termen pentru declararea apelului, și a restituită cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

31. Completul de judecată constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel, precum că apelantul a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

32. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

33. Materialele cauzei atestă că Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a acestuia, motivând că, nu a cunoscut despre actele emise de instanța de fond.

34. Completul de judecată consideră neîntemeiate motivele invocate în sprijinul repunerii în termen, întrucât Janna Andrieș avea cunoștință despre existența litigiului și putea manifesta diligența necesară pentru a se informa cu privire la evoluția dosarului. Toate actele de procedură au fost comunicate la adresa indicată în dosar, iar primirea acestora este confirmată prin avizul de recepție (f.d.63). Apelanta avea cunoștință despre litigiul pendinte și despre mențiunea din încheierea din 06 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, despre faptul că hotărârea judecătorească urma să fie adoptată la 29 martie 2024. Mai mult, dispozitivul hotărârii contestate a fost publicat pe pagina web a instanței, fiind accesibil publicului, or, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu condiționează

începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

35. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelul declarat de Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu.

36. Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

37. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu, și a menține încheierea recurată.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Janna Andrieș, reprezentată de avocata Aurelia Grigoriu.

Menține încheierea din 4 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP împotriva Jannei Andrieș cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat