



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de avocatul Alexandru Bot, în
interesele lui Vadim Dasaev,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Rodion Petrașco împotriva lui Vadim Dasaev cu privire la partajarea bunului
imobil,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-167/25

PIGD Nr.2-23083999-01-2r-12052025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel
a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul
reducerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)

4 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 iunie 2023, Rodion Petrașco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Dasaev cu privire la partajarea bunului imobil.

2. Prin hotărârea din 14 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Petrașco.

3. S-a dispus partajarea bunului imobil, apartamentul nr. xx, din strada xxxx, identificat cu numărul cadastral xxxx, prin vânzarea bunului la licitație cu atribuirea în proprietatea lui Rodion Petrașco a prețului proporțional a 2/3 cotă-parte ce-i aparține cu drept de proprietate și atribuirea în proprietatea lui Vadim Dasaev a prețului proporțional a 1/3 cotă-parte ce-i aparține cu drept de proprietate.

4. S-a obligat Vadim Dasaev să nu creeze coproprietarului Rodion Petrașco obstacole cu privire la exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului, inclusiv în vederea evaluării bunului imobil.

5. S-a casat de la Vadim Dasaev în beneficiul lui Rodion Petrașco cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 150,00 lei, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

6. S-a încasat de la Vadim Dasaev în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7.283,67 lei.

7. La 23 septembrie 2024, avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de restituire a cauzei la rejudecare în prima instanță.

8. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev, privind repunerea în termen pentru declararea apelului, și a restituit

cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. Instanța de apel a respins repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2024.

9. La 13 martie 2025, avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev, a depus recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

10. În susținerea recursului, a indicat că instanța de apel a respins în mod neîntemeiat cererea de repunere în termen a apelului, depusă de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev. Apelantul a omis termenul de declarare a apelului întrucât copia dispozitivului hotărârii i-a fost comunicată după expirarea termenului legal. Totodată, reprezentantul acestuia susține că Vadim Dasaev nu a participat la ședința instanței de fond, nefiindu-i comunicate data, ora și locul desfășurării acesteia conform prevederilor Codului de procedură civilă. În acest sens, se face referire la fila nr. 24 din dosar, care conține o scrisoare și un aviz poștal cu mențiunea „nereclamată”, ce indică eșecul citării pentru ședința din 29 ianuarie 2024. De asemenea, a susținut că instanța a dispus neîntemeiat citarea publică pentru ședința din 14 martie 2024 și a recurs la citarea prin telefonogramă, metodă insuficientă pentru asigurarea legalității procedurii de citare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat

de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

19. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2024 a fost transmisă reprezentantului recurentului, avocatul Alexandru Bot, la data de 27 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 64). Recursul a fost declarat în termenul legal, întrucât cererea de recurs a fost depusă la data de 13 martie 2025 (f.d. 81).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 19 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Petrașco. Instanța a explicat drepturile și obligațiile procesuale ale participanților, a stabilit termenul până la 10 ianuarie 2024 pentru ca pârâtul să prezinte referința și probele în susținerea obiecțiilor sale (f.d. 21), și a informat părțile că examinarea cauzei a fost fixată pentru data de 29 ianuarie 2024.

23. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 19 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, împreună cu copia cererii de chemare în judecată, au fost expediate către pârâtul Vadim Dasaev (f.d. 22). Cu toate acestea, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d.24).

24. În acest context, instanța de fond a dispus citarea lui Vadim Dasaev prin telefonogramă. Potrivit telefonogramei anexate la dosar, atestă că, la data de 29 ianuarie 2024, Vadim Dasaev a fost contactat de grefierul instanței, care i-a comunicat fixarea ședinței de judecată pentru data de 14 martie 2024. Cu această ocazie, Vadim Dasaev a furnizat o nouă adresă de corespondență, or. xx, str. xx nr. xx, ap. xx (f.d.26). Cu toate acestea, corespondența expedită la această adresă a fost returnată de oficiul poștal (f.d.29).

25. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 14 martie 2024 (f.d.32), fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 18 martie 2024.

26. Completul de judecată constată că după emiterea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis în adresa pârâtului copia acestuia, potrivit scrisorii de însoțire din 15 martie 2024 (f.d.34), însă corespondența a fost returnată de către oficiul poștal (f.d.40).

27. Luând în considerație aspectele enunțate, Completul de judecată constată că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a părții în proces despre litigiul dedus judecării.

28. La 6 septembrie 2024, Vadim Dasaev a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea unei copii a hotărârii din 14 martie 2024, pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.42).

29. La 23 septembrie 2024, avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev, a depus apel împotriva hotărârii din 14 martie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a cunoscut despre existența cauzei pe rolul instanței de judecată și nici de actele emise de instanța de fond.

30. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev, privind repunerea în termen pentru declararea apelului, și a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. Instanța de apel a refuzat repunerea în termen a apelului declarat de avocatul Alexandru Bot în interesele lui Vadim Dasaev, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2024.

31. Completul de judecată constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel, precum că apelantul a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

32. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se expun argumente și după caz se anexează probe, ce ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului.

33. Argumentul principal pentru repunerea în termen, invocat de avocatului Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev, se referă la faptul că nu a cunoscut despre derularea procedurilor judiciare și nici de actele emise de instanța de fond.

34. Completul de judecată consideră neîntemeiate motivele invocate în sprijinul repunerii în termen, întrucât Vadim Dasaev avea cunoștință despre existența litigiului și putea manifesta diligența necesară pentru a se informa cu privire la evoluția dosarului. Potrivit telefonogramei anexate la dosar, rezultă cu certitudine că, la data de 29 ianuarie 2024, acesta a fost contactat de greșierul instanței, care i-a comunicat data ședinței din 14 martie 2024.

Vadim Dasaev a furnizat o nouă adresă, însă corespondența expediată la această adresă a fost returnată. Este observabil că pârâtul apreciază citarea prin intermediul telefonic, ca fiind defectuoasă pentru motivul caracterului incomplet și lipsei unei înțelegeri a informației. Aceasta însă nu neagă veridicitatea comunicării și nici furnizarea informației despre readresarea corespondenței la adresa din or. xxxx, str. xxxx nr. xx, ap. xx. Deși pretinde că urma să fie citat corespunzător la adresa din or. xx, str. xx nr. xx, ap. xx, actele dosarului nu conțin nici o informație despre asocierea pârâtului, cu adresa specificată. Astfel, instanța de judecată apreciază că metoda citării prin intermediul telefonogramei, în cumul cu citarea prin intermediul corespondenței poștale și a executorului judecătoresc, a asigurat în mod suficient informarea despre derularea procedurilor judiciare.

35. Adițional celor expuse, dispozitivul hotărârii contestate a fost publicat pe pagina web a instanței, fiind accesibil publicului, or, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

36. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunile recurentului nu constituie decât o eludare a acestuia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Recurentul nu a dat dovadă de diligentă și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

37. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelul declarat de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev. Soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 decembrie 2024 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

38. Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

39. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev, și a menține încheierea recurată.

40. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Vadim Dasaev.

Menține încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rodion Petrașco împotriva lui Vadim Dasaev cu privire la partajarea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat