



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocata Cristina Lungu în interesele Veronicăi Voinichi,

în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop” și Veronica Voinichi privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu,

împotriva încheierii din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2rc-52/25

PIGD Nr. 2-23181941-01-2rc-06052025)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. C. Prisacari)
Curtea de Apel Bălți (jud. E. Gurmeza, N. Chircu, D. Corolevschi)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Gurmeza, N. Costăș, S. Grosu)

4 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocata Cristina Lungu în interesele Veronicăi Voinichi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 decembrie 2023, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Andrei Prodan a depus cerere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop” și Veronica Voinichi privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

2. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu. A fost confirmată tranzacția de mediere nr. 44/PD din 12 mai 2023, încheiată în temeiul art. 32 din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, între reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo”, administratorul Vitalie Grecu, pe de o parte, și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop”, administratorul Veronica Voinițchi, precum și persoana fizică Veronica Voinițchi, pe de altă parte, cu asistența mediatorului autorizat Dorian Pînzaru. În baza acestei tranzacții, Societatea cu Răspundere Limitată „Ebagshop” și Veronica Voinițchi s-au obligat să achite suma de 438.284,96 lei în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo”. În temeiul prezentei încheieri, a fost eliberat un titlu executoriu susceptibil de executare silită în privința debitorului Veronica Voinițchi.

3. La 5 iulie 2024, avocata Cristina Lungu, în interesele Veronicăi Voinichi, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea integrală a acesteia.

4. Prin decizia din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de avocata Cristina Lungu, în interesele Veronicăi Voinichi, și a fost menținută încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

5. La 9 decembrie 2024, avocata Cristina Lungu, în interesele Veronicăi Voinichi, a depus cerere de revizuire împotriva decizia din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea revizurii.

6. În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2024 și încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 22 iunie 2024 urmează a fi casate, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, întrucât, ulterior pronunțării deciziei, au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au fost și nu puteau fi cunoscute anterior de către revizuent, deși acesta a depus diligențele necesare.

7. Totodată, se invocă faptul că instanța a emis o hotărâre ce vizează drepturile unei persoane care nu a fost parte în proces. În aceste condiții, nu sunt întrunite cerințele legale pentru confirmarea tranzacției de împăcare, întrucât aceasta nu poate fi tratată ca o simplă formalitate, ci impune o verificare riguroasă a circumstanțelor referitoare la obiectul său. Or, tranzacția de împăcare a fost semnată de Veronica Voinițchi fără împuternicire legală, deși, la momentul respectiv, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop” era Victor Guțu. Mediatorul nu a verificat împuternicirile, iar tranzacția nu conține date privind suma datorată, plățile efectuate, perioada de calcul sau condițiile clare ale executării obligațiilor.

8. În argumentarea încheierii și deciziei, instanțele au reținut că creanța Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” a fost validată în cadrul procedurii de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop”, prin hotărârea din 22 aprilie 2024. A fost inițiată procedura simplificată a falimentului, ridicându-se dreptul de administrare al lui Victor Guțu și desemnându-se în calitate de lichidator administratorul autorizat Daniela Ciobanu. Cu toate acestea, Daniela Ciobanu nu a fost atrasă în procesul civil, deși Societatea cu Răspundere Limitată „Ebagshop” avea calitatea de pârât.

9. Urmare a validării creanței, instanța a admis neîntemeiat cererea privind confirmarea tranzacției și a eliberat titlu executoriu împotriva Veronicăi

Voinițchi, deși aceasta nu avea calitatea legală pentru angajarea Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop”. Aceste circumstanțe constituie temei pentru exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii, în conformitate cu art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

10. Prin referința depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo”, reprezentată de avocatul Andrei Prodan, a solicitat respingerea acesteia, susținând că instanța de fond a confirmat legal tranzacția de împăcare, încheiată între părți cu asistența unui mediator, și a emis corect titlul executoriu împotriva Veronicăi Voinițchi.

11. A menționat că nu sunt întrunite condițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu au fost invocate fapte sau circumstanțe esențiale necunoscute anterior. Toate aspectele au fost analizate în procesul inițial, iar revizuirea nu a adus elemente noi relevante.

12. A mai menționat că Tranzacția 44/PD a fost semnată cu ștampila societății, fără a fi demonstrate lipsa împuternicirii sau alte neregularități. În plus, Veronica Voinițchi nu a contestat obligațiile asumate prin contractele încheiate anterior, iar cererea de revizuire apare ca un demers de evitare a executării obligațiilor contractuale.

13. Prin încheierea din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocata Cristina Lungu, în interesele Veronicăi Voinițchi, împotriva deciziei din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

14. La 24 aprilie 2025, avocata Cristina Lungu în interesele Veronicăi Voinițchi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi decizii prin care cererea de revizuire să fie admisă integral.

15. În susținerea recursului, a invocat că cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2024 și a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 26 iunie 2024, se întemeiază pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

16. Revizuirea a invocat faptul că, ulterior emiterii deciziei, au devenit cunoscute circumstanțe esențiale care nu au fost și nu puteau fi cunoscute anterior, precum și faptul că hotărârea a fost pronunțată cu privire la drepturile unei persoane neimplicate legal în proces Societatea cu Răspundere Limitată „Ebagshop”, al cărei administrator legal era Victor Guțu, și nu Veronica Voinițchi, care a semnat tranzacția fără împuternicire

valabilă. Totodată, tranzacția nu îndeplinește condițiile legale de claritate, precizie și echitate, fiind lipsită de orice calcul detaliat al sumei datorate, perioadei de formare a creanței sau a eventualelor achitări. Lipsa acestor elemente încalcă art. 32–33 din Legea medierii și art. 489 din Codul de procedură civilă, ceea ce face inadmisibilă confirmarea și executarea acesteia.

17. Mai mult, validarea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” în cadrul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop” exclude necesitatea confirmării unei tranzacții paralele, iar neimplicarea lichidatorului Daniela Ciobanu în proces contravine cerințelor de legalitate și contradictorialitate.

18. De asemenea, a invocat că cererea de revizuire a fost examinată de același judecător care a soluționat cauza inițială, contrar principiului imparțialității și al repartizării aleatorii, ceea ce constituie un viciu procedural grav. În acest context, soluțiile instanțelor de fond și de apel sunt afectate de erori esențiale de fapt și de drept, iar redeschiderea cauzei se impune pentru restabilirea legalității și respectarea drepturilor fundamentale ale părților, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

22. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

23. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

24. Art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă:

Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

25. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

26. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că, la 29 aprilie 2025, copia încheierii din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice. Prin urmare, recursul depus la 24 aprilie 2025, prin intermediul poștei terestre, a fost declarat în termen legal.

28. Referitor la fondul cererii de revizuire, instanța reține că, potrivit Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, prin care se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea judecării, doar în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege. Această reglementare

are drept scop menținerea stabilității raporturilor juridice și asigurarea securității juridice.

29. Analizând materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, instanța de recurs constată că revizuenta a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

30. În ceea ce privește temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că prin „circumstanțe nou-descoperite” se înțeleg fapte juridice esențiale, existente la momentul soluționării cauzei, dar care nu au fost și nu puteau fi cunoscute de revizuent, în ciuda diligențelor depuse de acesta pentru a le descoperi. Aceste fapte trebuie să aibă caracter decisiv asupra soluției pronunțate.

31. Obiectul probațiunii în cadrul cererii de revizuire poate viza circumstanțe importante atât în plan material (privind existența sau inexistența drepturilor și obligațiilor civile), cât și procesual (privind existența faptelor ce determină desfășurarea sau încetarea procesului ori exercitarea drepturilor procesuale).

32. Prin urmare, revizuentul trebuie să dovedească atât existența acestor fapte anterior hotărârii irevocabile, cât și faptul că ele au fost descoperite ulterior, fiind imposibil de cunoscut mai devreme, în pofida diligenței depuse.

33. Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul de judecată constată că acestea nu sunt concludente, fiind întemeiate pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale incidente. În susținerea cererii, revizuenta a indicat drept circumstanțe noi faptul că, în legătură cu tranzacția de împăcare, la dosarul cauzei nu a fost anexat un calcul din care să rezulte suma datorată, că obiectul tranzacției nu corespunde criteriilor de claritate și că Veronica Voinițchi nu avea împuterniciri legale să semneze tranzacția în numele Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop”, administrator fiind Victor Guțu.

34. În acest context, completul de judecată reține că temeiurile invocate nu pot fi calificate drept circumstanțe noi în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât motivele invocate nu constituie elemente necunoscute revizuintei atât la momentul încheierii și semnării tranzacției, cât și pe parcursul examinării cauzei și, prin urmare, nu justifică

redeschiderea procesului pe calea revizuirii. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cererii de revizuire sub acest temei.

35. În ceea ce privește temeiul invocat în cererea de revizuire în baza art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea poate fi solicitată atunci când instanța a pronunțat o hotărâre cu privire la drepturile unor persoane care nu au fost implicate în proces.

36. Revizuenta susține că instanța a emis o hotărâre privind drepturile administratorului procedurii de insolvență, Daniela Ciobanu, fără ca aceasta să fie parte în proces. Completul de judecată constată că aceste susțineri nu sunt întemeiate, întrucât, din actele dosarului rezultă că Daniela Ciobanu a fost citată și a participat procedural, depunând cereri de amânare și de suspendare a procesului, precum și solicitarea examinării cauzei în lipsă. Prin urmare, nu se poate reține neimplicarea sa în proces.

37. În consecință, Completul de judecată constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cererea de revizuire urmează a fi respinsă și sub acest aspect.

38. În aceste circumstanțe, instanța de revizuire a reținut în mod justificat lipsa temeiurilor legale pentru admiterea cererii de revizuire, apreciind că argumentele revizuintei reprezintă o încercare de a crea aparența existenței unui temei juridic, fără a demonstra în mod real condițiile prevăzute de lege.

39. Se reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, și nu de reformare, având ca scop corectarea unor erori judiciare esențiale, nu oferirea unei noi evaluări asupra fondului cauzei. O retractare nejustificată a unei hotărâri irevocabile ar reprezenta o ingerință inadmisibilă în principiul stabilității raporturilor juridice, care impune că o soluție definitivă nu poate fi rediscutată decât în condițiile strict și expres prevăzute de lege.

40. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghezat.

41. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

42. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de avocata Cristina Lungu în interesele Veronicăi Voinichi, cu menținerea încheierii contestate.

43. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de avocata Cristina Lungu, în interesele Veronicăi Voinichi.

Menține încheierea din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ebagshop” și Veronica Voinichi, privind confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat