



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Maxim împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montalux Prim” cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-166/25
2-21167272-01-2r-12052025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Silvestru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii)

4 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 noiembrie 2021, Svetlana Maxim a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montalux Prim” cu privire la încasarea prejudiciului.

2. Prin hotărârea din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Svetlana Maxim. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Montalux Prim” în beneficiul Svetlanei Maxim suma de 33 750 de lei, cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză în sumă de 1 200 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Montalux Prim” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 012, 50 de lei.

3. La 23 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit, ca depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, cererea de apel nemotivată declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui.

5. La 12 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard

Calmațui a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, anularea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6. În argumentarea recursului a invocat că reieșind din conținutul actului contestat, nici instanța de fond, nici instanța de apel nu au luat în considerare lipsa citării publice a pârâtului. La materialele cauzei nu a fost prezentat vreun extras din Monitorul Oficial, unde să se fi dispus citarea publică a recurentului, raționament din care se conchide faptul că societatea recurentă nu a fost citată corespunzător despre stabilirea ședințelor judiciare, motiv din care aceasta nu a cunoscut că este vizată într-un proces judiciar.

7. A specificat că societatea-apelantă nu este activă în ultimii ani, aceasta nu a încheiat contracte cu alți agenți economici, nu a înregistrat transferuri bancare, motiv din care activitatea acesteia a fost suspendată pe o perioadă nedeterminată, iar fondatorul și administratorul se află peste hotarele țării. Astfel, în virtutea prevederilor art. 102 alin. (1), (3), (6), art. 105 alin. (1), art. 108 alin. (1), art. 104 alin. (2) din Codul de procedură civilă, rezultă fără echivoc că citarea participanților la proces este obligatorie, cu toate acestea societatea recurentă nu a fost citată în modul corespunzător, dat fiind că la materialele cauzei nu este dovada recepționării actelor de procedură, nefiind informată prin intermediul poștei electronice sau citată public, astfel încât să asigure transmitere și confirmarea primirii citației, drept urmare fiind privată de posibilitatea de a se prezenta în instanța de judecată.

8. A precizat că, în temeiul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează a fi considerat motiv întemeiat pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, faptul că societatea nu a fost citată în modul corespunzător despre cauza aflată pe rol și hotărârea adoptată. Or, despre existența cauzei respective, recurenta a aflat abia la 24 iulie 2024, după ce administratorul acesteia a fost identificat și informat de către executorul judecătoresc.

9. A opinat că examinarea prezentei cauze în lipsa societății „Montalux Prim”, reprezintă o încălcare directă a art. 6 § 1 din Convenție și al principiilor consacrate în prezentul articol, or, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a aplicat în mod prea formalist legislația cu privire la procedura de înștiințare a participanților la proces și nu a dat dovadă de diligență în scopul de a se asigura că societatea a fost informată despre litigiul dat și, respectiv, nu a respectat obligația de a-i asigura acesteia participarea efectivă la proces, iar

Curtea de Apel urmează a repune în termenul de apel, înlăturând astfel încălcarea ulterioară a drepturilor societății.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă:

„Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.”

15. Art. 105 alin.(1)–(5) din Codul de procedură civilă:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.”

16. Art.106 din Codul de procedură civilă:

„Dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.”

17. Art.107 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

18. Articolul 183 alin.(1)-(5) din Codul civil:

„(1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (2) Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. (4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. (5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

23. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

24. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 11 decembrie 2024 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Eduard Calmațui, la 27 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.105). Prin urmare, recursul declarat la data de 12 martie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

26. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

27. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 29 martie 2024, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

28. Totodată, rezultatul examinării cauzei și hotărârea instanței de fond au fost publicate pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, la 8 aprilie 2024.

29. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 29 martie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu 30 martie 2024, iar ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 29 aprilie 2024, inclusiv, (zi de luni).

30. La 23 august 2024, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inserat la pct.17 din prezenta decizie, Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 76-87).

31. Cu referire la argumentul recurentului invocat în susținerea solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, precum că societatea recurentă nu a fost înștiințată despre examinarea prezentei cauzei, și de fapt a aflat despre aceasta de la executorul judecătoresc la 24 iulie 2024, Completul de judecată îl apreciază și îl apreciază critic.

32. La acest capitol, se reține că corespondența multiplă a instanței de fond expediată în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, la sediul acesteia – mun. Chișinău, xxxxx, a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d.27-28, 48, 56-57).

33. Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

34. În temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

35. Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură prevăzute de art. 105 alin. (6), art. 106 și art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, or, la caz, administratorul/reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Montalux Prim” nu a reclamat actele de dispoziție remise de instanță de fond.

36. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

37. Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui, nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 29 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. 40. În lumina celor relatate,

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, just a respins solicitarea Societății cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui, cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă împotriva

hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

39. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

40. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montalux Prim”, reprezentată de avocatul Eduard Calmațui.

Menține încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Maxim împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montalux Prim” cu privire la încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat