



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’1 Wine” Daniel Tomița,

în cauza, de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Val Bente”,

împotriva încheierii din 3 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

(Dosarul nr. 2rci-31/25

PIGD Nr.2-23153525-01-2rci-07042025)

Restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, este determinată de faptul că încheierea contestată potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs.

Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. E. Bancov)

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud. N. Bondarenco, I. Gorlenco, V. Hudoba)

4 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine” Daniel Tomița,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 octombrie 2023, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” a depus cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Val Bente”.

2. La 6 februarie 2024, Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată a depus o cererea de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Val Bente”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de aceasta și validarea creanței Organizației de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” în sumă de 4 329 349,67 lei.

3. Prin hotărârea din 3 aprilie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Val Bente”, precum și cererea de alăturare depusă de creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată. S-a constatat insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Val Bente” și s-a inițiat procedura de insolabilitate, cu desemnarea administratorului autorizat Corneliu Cuculescu în funcția de administrator al insolabilității, cu toate atribuțiile legale. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare pentru data de 17 mai 2024 și termenul de verificare și prezentare a tabelului definitiv al creanțelor, precum și a raportului asupra cauzelor insolabilității, până la 31 mai 2024.

4. La 26 decembrie 2024, creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată a depus cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea convocării și desfășurării adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Val Bente”, convocată de administratorul insolvenței pentru data de 30 decembrie 2024, ora 11:00, până la examinarea în fond a contestațiilor împotriva includerii creanțelor lui Valentin Tomița, Rolighed Janderup Holding APS, Gospodăria Țărănească „Tomița V.G.” și Societatea cu Răspundere Limitată „Daniel's Wine” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Val Bente”.

5. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Mikro Kapital Company” Societate cu Răspundere Limitată privind aplicarea măsurilor de asigurare, înaintată în cadrul procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Val Bente”. S-au aplicat măsurile de asigurare prin suspendarea convocării și desfășurării adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Val Bente”, convocată de administratorul insolvenței pentru data de 30 decembrie 2024, ora 11:00, până la examinarea în fond a contestațiilor împotriva includerii creanțelor lui Valentin Tomița, Rolighed Janderup Holding APS, Gospodăria Țărănească „Tomița V.G.” și Societatea cu Răspundere Limitată „Daniel's Wine” în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Val Bente”.

6. La 3 ianuarie 2025, reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Val Bente”, Valentin Tomița și la 2 ianuarie 2025 administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel's Wine”, Daniel Tomița au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

7. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererilor de recurs formulate de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Val Bente”, Valentin Tomița și de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel's Wine”, Daniel Tomița împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central. Instanța a comunicat necesitatea prezentării dovezilor achitării taxei de timbru, în sumă de câte 200 lei pentru fiecare cerere de

recurs, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. S-au înștiințat recurenții că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererile de recurs vor fi restituite.

8. Prin încheierea din 3 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, au fost restituite recursurile declarate de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Val Bente”, Valentin Tomița și administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine”, Daniel Tomița împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

9. La 18 martie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine” Daniel Tomița a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 3 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

10. În susținerea recursului, a indicat că nu a fost notificat de către instanța de recurs cu privire la necesitatea achitării și prezentării dovezii achitării taxei de timbru, motiv pentru care consideră încheierea ca fiind neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 prevede că:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

14. Art. 27 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată constată că obiectul examinării prezentului recurs îl constituie încheierea din 3 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine”, Daniel Tomița, împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

16. La acest aspect, Completul de judecată subliniază că Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în partea dispozitivă a încheierii din 3 martie 2025, a indicat expres și imperativ că respectivul act judecătoresc de dispoziție nu se supune niciunei căi de atac.

17. Deși atât legiuitorul, prin dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, cât și Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în dispozitivul încheierii din 3 martie 2025, au menționat în mod clar și explicit că respectivul act judecătoresc nu este susceptibil de contestare, totuși administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine”, Daniel Tomița, l-a contestat pe calea recursului, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea contestării unor asemenea categorii de acte judecătorești.

18. Completul de judecată nu poate, din oficiu, să se pronunțe asupra argumentelor invocate în cererea de recurs formulată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine”, Daniel Tomița, întrucât nu este investit cu o asemenea competență, în condițiile în care actul judecătoresc supus examinării în calea de atac a recursului, potrivit legii, nu este susceptibil de recurs.

19. În acest context, sunt aplicabile prevederile art. 27 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră instanța nu poate admite dispunerea de un drept sau utilizarea unei modalități de apărare dacă acestea contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale altor persoane.

20. În speță, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine”, Daniel Tomița, a recurs la o modalitate de apărare pe cale judiciară, prin atacarea în recurs a încheierii din 3 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, act nesusceptibil de atac, fapt ce contravine prevederilor legale.

21. Ținând cont de cele reținute mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra restituirii recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine”, Daniel Tomița, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, întrucât încheierea contestată din 3 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu poate fi atacată cu recurs.

22. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Daniel’l Wine”, Daniel Tomița împotriva încheierii din 3 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, emisă în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vadalex-Agro” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Val Bente”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat