



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” împotriva lui Iurie Sîrbu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-169/25
2-22093748-01-2r-12052025)*

Restituirea întemeiată a cererii de apel. Apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de nu dat curs a cererii de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L. Roic-Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru)

4 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iurie Sîrbu cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”.

3. La 20 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

4. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 42 500 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. Prin încheierea din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, și s-a remis apelantului cererea de apel cu documentele anexate.

6. La 22 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, anularea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinare în alt complet de judecată.

7. În argumentarea recursului a invocat că hotărârea motivată a instanței de fond a fost recepționată de către avocatul Constantin Moraru, la 24 ianuarie 2025, scadența termenului de contestare 30 zile, survenind prin prisma art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la data de 24 februarie 2025. În interiorul termenului de 30 zile, la 22 februarie 2025, prin intermediul serviciului poștal a fost expediată cererea de apel motivată în număr de copii egal cu participanții la proces. Conform avizului de recepție/livrare, cererile de apel motivate au fost recepționate în cancelaria Curții de Apel Centru la 25 februarie 2025.

8. A susținut că la 23 februarie 2025, instanța de apel a emis încheierea de a nu da curs cererii de apel, însă, a expediat-o la poșta electronică abia la 6 martie 2025, fiind recepționată de avocatul Constantin Moraru, la 14 martie 2025. Deci, termenul de 7 zile fixat prin încheierea din 13 februarie 2025, a început să curgă din 14 martie 2025, din momentul confirmării recepționării, dar nu din 6 martie 2025, după cum indică instanța de apel. Odată ce încheierea instanței de apel din 13 februarie 2025, a fost recepționată la poșta electronică a avocatului Constantin Moraru, la 14 martie 2025, termenul de scadență fixat de instanță de 7 zile, în sensul art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, a survenit la 21 martie 2025. Astfel, în vederea înlăturării neajunsurilor indicate de instanța de apel în încheierea din 13 februarie 2025, în interiorul termenului de 7 zile, în cancelaria Curții de Apel Centru, a fost prezentată și înregistrată la 20 martie 2025 cu nr. 2333, dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei și taxa de stat în sumă de 42 500 de lei.

9. În opinia recurentului, instanța de apel a adoptat o hotărâre pripită fără a studia minuțios materialele cauzei, în special data recepționării de către avocatul Constantin Moraru a încheierii din 13 februarie 2025, care a avut loc la 14 martie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau

moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participantii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 25 martie 2025 și expediată recurentului și reprezentantului acestuia, la 2 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.33, Vol. II). Însă, date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la data de 22 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată reține că, la 20 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

25. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 42 500 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

26. La 6 martie 2025, copia încheierii din 13 februarie 2025, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, avocatul Constantin Moraru, indicată în cererea de apel nemotivată moraruconstant71@gmail.com (f.d. 224, Vol. I, f.d.8-9, Vol. II).

27. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

28. Instanța de recurs notează că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

29. Completul de judecată concluzionează că mențiunile referitoare la eroarea tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a instituției publice, lipsesc.

30. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 13 februarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

31. În așa mod, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 7 martie 2025 și, respectiv, a expirat la data de 13 martie 2025.

32. La caz, însă, Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, la 25 februarie 2025, a depus cererea de apel motivată, iar abia la 20 martie 2025, în afara termenului acordat de instanță, a depus cerere, prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a ordinului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 42 500 lei (f.d.22-27, Vol. II).

33. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin.

(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 25 martie 2025, restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

35. Or, din cele constatate rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului/reprezentantului care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

36. Aici, se va menționa, că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

37. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

38. În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului. Or, actul trimis destinatarului

prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, iar, la caz, omisiunea de verificare a corespondenței este imputabilă apelantului/recurentului/reprezentantului și nu reprezintă o încălcare de procedură admisă de instanța de apel. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

39. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

40. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg”, reprezentată de avocatul Constantin Moraru.

Menține încheierea din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crist-Valg” împotriva lui Iurie Sîrbu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat