



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Întovărășirea Pomicolă  
„Mugurel-Agro”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întovărășirii Pomicole  
„Mugurel-Agro” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-53/25  
2-24005009-01-2rc-12052025)*

Restituirea întemeiată a cererii de apel. Apelantul nu a îndeplinit integral în termen  
indicațiile instanței de apel din încheierea de nu dat curs a cererii de apel emisă în  
conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)

4 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 decembrie 2023, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „Mugurel-Agro” cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 12 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”. S-a încasat de la Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” suma de 133 865,98 de lei cu titlu de datorie, suma de 52 104,80 de lei cu titlu de penalitate și suma de 5 579,12 lei cu titlu de taxă de stat.

3. La 11 octombrie 2024, Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro” și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 209,73 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

5. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro”

împotriva hotărârii din 12 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a remis apelantului cererea de apel cu documentele anexate.

6. La 4 aprilie 2025, Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare.

7. În argumentarea recursului a invocat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, deoarece neaplicând legea corespunzătoare, Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat flagrant drepturile sale la un proces echitabil.

8. A menționat că a depus cererea de apel nemotivată în termen, susținând că motivele cererii de apel le va depune după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a instanței de fond. Instanța de fond încălcând obligațiile legale, fără a întocmi hotărârea integrală, a expediat materialele cauzei instanței de apel, care urma să verifice acest fapt și să întreprindă măsuri întru respectarea prevederilor legale de către instanța de fond.

9. A susținut că în lipsa hotărârii integrale a instanței de fond este în imposibilitate de a formula argumentele de combatere a concluziilor primei instanțe, or, faptele și argumentele prezentate în cererea reconvențională și în ședința de judecată sunt suficiente pentru a ajunge la concluzia netemeinicei acțiunii depuse Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

17. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 26 decembrie 2024 și expediată recurentului, la 6 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.144). Însă, date privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la data de 4 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată reține că, la 11 octombrie 2024, Întovărașirea Pomicolă „Mugurel-Agro” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 septembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

25. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Întovărașirea Pomicolă „Mugurel-Agro” și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 5 209,73 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat că, în cazul lichidării neajunsurilor la cererea de apel în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă și va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

26. La 22 noiembrie 2023, în adresa Întovărașirii Pomicole „Mugurel-Agro” a fost expediată copia încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiind recepționată de către ultimul la 5 decembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei.

27. În așa mod, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 6 decembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 16 decembrie 2024 (zi de luni).

28. La caz, însă, Întovărașirea Pomicolă „Mugurel-Agro” nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege și de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 13 noiembrie 2024 și nu a prezentat instanței, în termen, cererea de apel care să

corespundă condițiilor prevăzute la art. 364. Or, prin cererea depusă la 9 decembrie 2024, Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro”, întru înlăturarea neajunsurilor stabilite de instanța de apel, a solicitat anexarea doar a dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru (f.d.133-139).

29. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 26 decembrie 2024, restituirea apelului declarat de Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro” împotriva hotărârii din 12 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

30. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

31. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

32. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului. Or, faptul că recurentul nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond, nu poate fi imputat instanței de judecată, corespondența în care se afla hotărârea integrală a instanței de fond expediată în adresa recurentului a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d.146-147). Iar, conform art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. La fel, invocând imposibilitatea prezentării unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, urmare a nerecepționării hotărârii motivate, recurentul nu a ridicat această obiecție în interiorul termenului de 10 zile, acordat pentru regularizarea omisiunilor de către instanța de apel. În

ipoteza în care existau motive pentru care îndeplinirea actului de procedură în termen nu era imposibilă datorită unor circumstanțe obiective, acesta avea opțiunea să solicite prelungirea termenului procedural.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or, argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță, fapt ce generează respingerea acesteia.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Întovărășirea Pomicolă „Mugurel-Agro”.

Menține încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întovărășirii Pomicole „Mugurel-Agro” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat