



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „Customagic” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Trade” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rc-51/25
PIGD Nr. 2-24096666-01-2rc-06052025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Robu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

4 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților. recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 august 2024, Firma „Customagic” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Trade” cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 13 decembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de Firma „Customagic” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Trade”, în beneficiul Firmei „Customagic” Societate cu Răspundere Limitată, datoria în mărime de 43 457,44 de lei, penalitatea în mărime de 59 101,52 de lei, în total suma de 102 558,96 de lei. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Trade”, în beneficiul Firmei „Customagic” Societate cu Răspundere Limitată, cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de achitare a taxei de stat în mărime de 3 626,74 de lei, a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în total suma de 3 826,74 de lei.

3. La 14 ianuarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

4. Prin încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

5. La 17 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a cauzei.

6. În argumentarea recursului a invocat că a recepționat dispozitivul hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, la 14

ianuarie 2025, fără a avea cunoștință despre examinarea în procedura cererilor cu valoare redusă la acțiunea intimată. În aceeași zi a depus apelul nemotivat cu solicitarea de casare a hotărârii instanței de fond și adoptarea unei decizii despre admiterea parțială a acțiunii. Așadar, formal concluzia instanței de apel este corectă și cererea de apel a prima facie trebuie restituită. Însă, din sensul normei procedurale înserate la art. 362 din Codul de procedură civilă rezultă că condiția calculării termenului de atac cu apel de la momentul pronunțării hotărârii nu este una exhaustivă, întrucât sunt posibile excepții.

7. A precizat că, cauza judiciară se examinează în procedura prevăzută de Capitolul XXI/1, în cadrul unei proceduri de examinare a cererilor cu valoare redusă, judecarea cauzei se produce în formă scrisă, fără cercetare orală și nemijlocită. În cadrul unei astfel de proceduri părțile nu pledează oral pentru a fi efectuată înregistrarea audio a ședinței, iar instanța nu poate emite acte judecătorești prin „pronunțare”. De altfel, în condițiile definiției noțiunii de „pronunțare”, care reprezintă rostire de sunete, silabe, cuvinte, propoziții, fraze – acest exercițiu nu poate avea loc fără vociferare, înregistrare audio și fără solemnitatea de care trebuie să dea dovadă un proces judecat oral și nemijlocit. Altfel spus o pronunțare în procedură scrisă este imposibilă, de unde rezultă că aplicarea strictă a art. 362 din Codul de procedură civilă, în procedurile cererilor cu valoare redusă în aspectul calculării termenului de atac „de la pronunțare” ar fi eronată. Mai mult, art. 276⁴ alin. (3) stipulează că într-o astfel de procedură hotărârile emise se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, adică în primul rând are loc publicare pe pagina web, ulterior comunicarea hotărârii. Prin urmare, termenul de atac de 30 zile nu poate demara anterior publicării hotărârii atacate, or, per a contrario justițiabilul nu dispune de termenul de 30 zile calendaristic valabil pentru toți justițiabilii care formulează astfel de căi de atac.

8. A specificat că, la caz hotărârea a fost publicată la 18 decembrie 2024, fapt confirmat prin printarea paginii respective de pe pagina web a Judecătoriei Drochia, astfel încât termenul de atac nu poate demara de la o dată anterioară publicării, or, pronunțarea în astfel de proceduri nu există, nefiind posibil de a proba acest exercițiu. În consecință, termenul de atac a expirat la data de 18 ianuarie 2025, astfel încât apelul în prezenta speță fiind declarat în termenul rezervat de legislator.

9. A susținut că, apelantul a acționat în limitele bunei - credințe, astfel încât restituirea cererii de apel, ca o formă de sancțiune pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură vine în contradicție cu situația de fapt.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

19. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de

30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

20. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 8 aprilie 2025 și expediată recurentului, la 10 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.74), fiind recepționată de ultimul la 15 aprilie 2025 (f.d.60). Astfel, recursul declarat la 17 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

23. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI din Codul de procedură civilă.

24. În această cauză civilă, conform prevederilor art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 19 al prezentei încheieri, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților la proces și examinarea în ședință publică.

25. Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat la adresa Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Trade” în r-nul Drochia, str. A. Plămădeală 7, ap. 15, actele procedurale, în copie, cererea de chemare în judecată depusă de Firma „Customagic” Societatea cu Răspundere Limitată, cu anexele, precum și încheierea din 2 septembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, prin care a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată, prin intermediul oficiului poștal, însă, plicul a fost returnat cu mențiunea „nereclamat” (f.d.36-37).

26. Conform art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

27. Dispozitivul hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost pronunțat la 13 decembrie 2024, cauza fiind examinată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

28. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 13 decembrie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 14 decembrie 2024 și a expirat la data de 13 ianuarie 2025 (zi de luni), ultima zi pentru depunere a cererii de apel.

29. Materialele cauzei atestă că, la 18 decembrie 2024, instanța de fond a expedit copia dispozitivului hotărârii la adresa apelantului(f.d.39), fiind recepționată potrivit avizului de recepție, la 14 ianuarie 2025 (f.d. 41).

30. În context, instanța de apel justificat a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade” a declarat apelul la 14 ianuarie 2025, în afara termenului legal. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bunăcredință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, enunțate pct. 21, 22 al prezentei încheieri.

31. Completul de judecată consideră neîntemeiat raționamentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data recepționării dispozitivului hotărârii judecătorești (14 ianuarie 2025). Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

32. La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Central, apelantul/recurentul nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

33. Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade”, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

34. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade”, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze *ex officio* repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către partea apelantă în

condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri.

35. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

36. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

37. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Trade”.

Menține încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „Customagic” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix Trade” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat