



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea cererii de recurs depuse de Procuratura Anticorupție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Andriaș împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere penală și aplicarea măsurilor preventive pe parcursul urmăririi penale,

împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-105/25  
Nr. PIGD 2-24082473-01-2r-14032025)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. T. Capățina  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

04 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Procuratura Anticorupție,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 septembrie 2023, Liliana Andriaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere penală și aplicarea măsurilor preventive pe parcursul urmăririi penale.

2. Prin hotărârea din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Andriaș. S-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Liliane Andriaș, prejudiciul moral cauzat prin tragere ilegală la răspundere penală în temeiul art. \*\*\*\*\*, art. \*\*\*\*\* din Codul penal și aplicarea măsurilor preventive pe parcursul urmăririi penale, în mărime de 650 000 de lei.

3. La 20 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Procuratura Anticorupție a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

4. Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Procuratura Anticorupție, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen ( vol. III, f.d. 33-35).

5. La 07 martie 2025, Procuratura Generală a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la o nouă rejudecare (f. d. 40-50).

5.1. În susținerea recursului a menționat că cauza civilă a fost examinată în lipsa reprezentantului Procuraturii Anticorupție, fiindcă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar despre rezultatele examinării să fie informat cu expedierea hotărârii motivate în adresa instituției.

5.2. Dispozitivul hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost expedit, prin intermediul poștei electronice, Procuraturii Anticorupție în aceeași zi, astfel cererea de apel nemotivată a fost depusă la 21 noiembrie 2024, iar apelul motivat a fost expedit instanței de apel la 20 ianuarie 2025.

5.3. A menționat că cererea de apel nemotivată a fost recepționată de instanța de judecată la 21 noiembrie 2024, însă din motive necunoscute nu a fost anexată la materialele cauzei civile.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

9. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”.

10. Art. 369 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citirea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că la 03 martie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, Procuraturii Anticorupție, copia încheierii din 03 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei ( f. d. 37).

12. Astfel, recursul declarat de Procuratura Anticorupție, la 07 martie 2025, se consideră depus în interiorul termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

13. Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel depusă de

Procuratura Anticorupție, pe motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen ( f.d. 33-35).

14. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a constatat că Procuratura Anticorupție a declarat apel împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, la 20 ianuarie 2025, adică cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de lege de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, însă fără a solicita repunerea în termenul procedural omis.

15. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

16. Din cererea de recurs depusă de Vladimir Adam, procuror în Procuratura Anticorupție, desemnat prin procură să reprezinte interesele Procuraturii Generale în instanțele de judecată, rezultă că, la 21 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoria Strășeni, sediul Central ( vol. III, f.d. 51).

17. Potrivit extrasului din poșta electronică se atestă că, la 21 noiembrie 2024, ora 11:30, de pe adresa electronică a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vladimir Adam [v.adam@procuratura.md](mailto:v.adam@procuratura.md) a fost expediată la adresa electronică a grefierului Judecătoria Strășeni, sediul Central, Olga Cotovițchi [olga.cotovitchi@justice.md](mailto:olga.cotovitchi@justice.md), mesajul cu următorul conținut „ *apel Andriaș*”, fiind atașată cererea de apel semnat pdf și un document cu denumirea SCAN 0015. PDF (vol. II, f. d. 245), însă acestea nu se regăsesc la dosar.

18. Având în vedere că cererea de apel depusă de Procuratura Anticorupție împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2024 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, a fost restituită anume din motivul neprezentării în termen a cererii de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecării, se impune necesitatea verificării suplimentare de către instanța de apel a circumstanțelor ce țin de recepționarea și înregistrarea cererii de apel nemotivate.

19. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Procuratura Anticorupție, de a casa încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și a restitui cauza în instanța de apel, spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

20. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra

unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Procuratura Anticorupție.

Casează integral încheierea 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de cererea depusă de Liliana Andriaș împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea la răspundere penală și aplicarea măsurilor preventive pe parcursul urmăririi penale, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu