



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea cererii de recurs depuse de Ion Dodu,  
reprezentat de avocatul Arcadii Crainic,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Dodu Ion împotriva Olgăi Dodu și lui Sergiu Dodu, intervenient accesoriu  
Cojocaru Lucia privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma  
îmbogățirii nejustificate și a cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională înaintată de Dodu Olga și Dodu Sergiu către  
Dodu Ion privind evacuarea din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu  
locativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-115/25  
Nr. PIGD 2-23159868-01-2r-24032025)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.  
a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, jud. E. Beșelea  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A.  
Malîi

04 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Ion Dodu, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 noiembrie 2022, Ion Dodu a depus cererea de chemare în judecată împotriva Olgăi Dodu și lui Sergiu Dodu, intervenient accesoriu Lucia Cojocar, privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma îmbogățirii nejustificate și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-8 ).

2. La 17 ianuarie 2024, Olga Dodu și Sergiu Dodu, prin intermediul avocatului Denis Staruș, au depus cerere reconvențională împotriva lui Ion Dodu privind evacuarea din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 130-132 ).

3. Prin hotărârea din 15 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dodu. S-a admis cererea reconvențională depusă de Olga Dodu și Sergiu Dodu. S-a încasat în mod solidar de la Olga Dodu și Sergiu Dodu, în beneficiul lui Ion Dodu: - suma de 80 333 Euro, echivalent în lei conform cursului BNM la data executării, cu titlu de îmbogățire fără justificare; - cheltuieli de judecată suportate în calitate de taxă de stat, în mărime de 45910 de lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 11 000 de lei, în calitate de cheltuieli pentru raportul de evaluare în sumă de 4000 de lei, în calitate de cheltuieli pentru serviciile executorului judecătoresc în mărime de 3500 de lei și în total suma de 64410 de lei. S-a evacuat Ion Dodu, din bunul imobil cu nr. cadastral 0100215269.02. împreună cu toate bunurile sale mobile. S-a încasat de la Ion Dodu, în beneficiul Olgăi Dodu și lui Dodu Sergiu, cheltuielile de judecată suportate în calitate de taxă de stat, în mărime de 100 de lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, în sumă de 10 000 de lei, și în total suma de 10100 de lei (f.d. 161-164).

4. La 22 martie 2024, avocatul Arcadii Crainic, în interesele lui Ion Dodu, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea în parte a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă. Totodată, fiind anexată și dovada de plată a taxei de stat.

5. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel motivată depusă de avocatul Arcadii Crainic, în

interesele lui Ion Dodu. S-a acordat avocatului Crainic Arcadii care acționează în interesele lui Dodu Ion un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei ( f.d. 173-175).

6. Ulterior, prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel motivată depusă de avocatul Arcadii Crainic, în interesele lui Ion Dodu. S-a acordat avocatului Arcadii Crainic care acționează în interesele lui Ion Dodu un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a diferenței taxei de stat în sumă de 127, 50 de lei ( f.d. 191-195).

7. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Arcadii Crainic, în interesele lui Ion Dodu, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 208-211).

8. La 11 februarie 2025, Ion Dodu, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel ( f. d. 213-216).

8.1. În susținerea recursului a menționat că, la 29 aprilie 2024 și 22 octombrie 2024, în termenul prevăzut de lege, avocatul Arcadii Crainic a înregistrat la cancelaria Curții de Apel Chișinău cereri la care a fost anexate în mod repetat în original dovada de plată a taxei de timbru, ce se confirmă prin ordinul nr. 533082330 din 26 aprilie 2024, în mărime de 200 de lei și ordinul nr. 34984360 din 22 octombrie 2024, în mărime de 200 de lei, cât și a ordinului de plată nr. 34984359 din 21 octombrie 2024 a diferenței taxei de stat, în sumă de 128 de lei.

8.2. Recurentul a menționat că, s-a conformat încheierilor emise de instanța de apel la 18 aprilie 2024 și respectiv la 07 august 2024 și a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de către instanță.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. ”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”. ”

16. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 31 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a expedit, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantului recurentului, avocatului Arcadii Crainic copia încheierii din 04 decembrie 2024, fiind recepționată de ultimul la 10 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 212).

19. Astfel, recursul declarat de Ion Dodu, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, la 11 februarie 2025, se consideră depus în interiorul termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Arcadii Crainic, în interesele lui Ion Dodu, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 208-211).

21. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a constatat că apelantul nu a înlăturat, în termenul oferit de instanță, neajunsurile expuse în încheierea din 07 august 2024.

22. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că drept temei de contestare a încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Ion Dodu, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, a invocat faptul că, la 29 aprilie 2024 și 22 octombrie 2024, în termenul prevăzut de instanță, a depus la cancelaria Curții de Apel Chișinău ordinele de plată nr. 533082330 din 26 aprilie 2024 și nr. 34984360 din 22 octombrie 2024, prin care se atestă achitarea taxei de timbru în mărime de 200 de lei, cât și a ordinului de plată nr. 34984359 din 21 octombrie 2024 a diferenței taxei de stat în mărime de 127,50 de lei.

24. Din lucrările dosarului rezultă că, la 29 aprilie 2024, a fost prezentată Curții de Apel Chișinău taxa de timbru în mărime de 200 de lei (f.d. 186-187). Totodată, la recurs a fost anexată dovada că, la 22 octombrie 2024, Curții de Apel Chișinău i-a fost prezentată taxa de stat în mărime de 128 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei, însă acestea nu se regăsesc la dosar.

25. În lumina circumstanțelor reflectate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecării, se impune necesitatea verificării suplimentare a faptului dacă partea apelantă s-a conformat în termen și în volum integral exigențelor stabilite prin încheierea din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, reieșind din cererile de înlăturare a neajunsurilor, cât și a ordinelor de încasare a taxei de timbru și a taxei de stat, anexate la cererea de recurs.

26. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de Ion Dodu, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, de a casa încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

27. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Ion Dodu, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic.

Casează integral încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dodu Ion împotriva Olgăi Dodu și lui Sergiu Dodu, intervenient accesoriu Cojocaruc Lucia privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma îmbogățirii nejustificate și a cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Dodu Olga și Dodu Sergiu către Dodu Ion privind evacuarea din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu