



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „ Empire Building Company”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elange Studio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ Empire Building Company” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rc-40/25
Nr. PIGD 2-24032058-01-2rc-26032025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. S. Țurcanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Empire Building Company”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Elange Studio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 18 iulie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Empire Building Company” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Elange Studio” datoria în mărime de 10610 de lei, cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 474,36 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3000 de lei, iar în total suma de 14084,36 de lei (f.d. 65, 69-70).

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 07 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, în termenul prevăzut de lege, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 iulie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 72-73).

4. Prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”. S-a comunicat apelantei, despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 403,20 de lei și împuternicirile reprezentantului apelantului, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate,

cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 80-83).

5. La data de 06 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company” a depus cererea de apel motivată, fiind anexată la cerere dovada de plată a taxei de stat în mărime de 240 lei (f.d. 87-88).

6. Prin încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile apelului în termenul indicat de instanță (f.d. 175-179).

7. La 07 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate (f.d. 192-193).

7.1. În susținerea recursului a menționat că, apelanta/recurenta nu a indicat ca metodă de comunicare a actelor judecătorești prin intermediul poștei electronice, dar a indicat adresa sediului companiei și anume s. Zamcioji, r-nul Strășeni. Respectiv, apelanta/recurenta nu a recepționat nici un act judecătorec din partea instanței de apel, doar încheierea din 14 ianuarie 2025, dar și aceasta fără aviz de recepție.

7.2. A susținut că instanța de apel nu s-a asigurat ca apelanta a primit și a recepționat actele judecătorești la adresa indicată în cererea de apel motivată și nemotivată și anume s. Zamcioji, r-nul Strășeni, însă a expedit-o la o adresă electronică de la care a fost expediată cererea de apel motivată, însă aceasta nu aparține apelantei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

11. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

12. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

13. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

14. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 03 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul oficiului poștal, Societății cu Răspundere Limitată „Empire Building Company” copia încheierii din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, însă date privind recepționarea acesteia de către recurentă lipsesc la dosar .

18. Astfel, cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, la 03 martie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

19. Din materialele cauzei se atestă că, la 07 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, în termenul prevăzut de lege, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 iulie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 72-73).

20. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 noiembrie 2024, nu a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, a comunicat apelantei, despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4), a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 403,20 de lei și împuternicirile reprezentantului apelantului, acordându-i pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și i-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 80-83).

21. Copia încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 18 decembrie 2024 (f.d. 85), Societății cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, la adresa de e-mail sherban-

korina@mail.ru, utilizată de către aceasta ca mijloc de comunicare cu instanțele de judecată, expediind de pe această adresă electronică referința (f.d. 46-48)

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

23. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

24. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a Societății cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, lipsesc.

25. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 21 noiembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

26. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 07 zile din momentul recepționării încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 19 decembrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării apelantei a încheierii, și care a expirat la data de 26 decembrie 2024 (zi de joi), ultima zi de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

27. Însă, în termenul stabilit de instanța de apel, Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Or, cererea de apel motivată și dovezii achitării parțiale a taxei de stat au fost expediate la Curtea de Apel Chișinău la 06 decembrie 2024, ora 21:53, iar taxa de stat în mărime integrală a fost depusă abia, la 02 ianuarie 2025, peste termenul stabilit de instanța de apel (f.d. 113-122).

28. Prin încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company” (f.d. 175-179).

29. În context, instanța de apel justificat a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company” nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea din 21 noiembrie 2024 în termenul acordat de instanță.

30. Cu referire argumentul recurentei, precum că instanța de apel urma să-i comunice actele judecătorești la sediul acesteia, deoarece în cererea de apel nu a indicat ca modalitate de comunicare adresă electronică, Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut, or, instanța de apel din toate mijloacele de comunicare utilizate de către apelantă/recurentă, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică, indicată de apelantă în lucrările dosarului.

31. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat de Societatea cu Răspundere Limitată „Empire Building Company”, precum că nu a primit încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

32. Din actele dosarului rezultă că apelanta a utilizat activ în corespondență cu instanțele de judecată două adrese electronice distincte: sherban-korina@mail.ru și sherban.korina@mail.ru, prin intermediul cărora a transmis diverse acte de procedură.

33. De la adresa electronică sherban-korina@mail.ru a expediat în adresa instanțelor de judecată referința (f.d.46-47), cererea de apel motivată și dovada taxei de stat în mărime de 241,20 de lei din 06 decembrie 2024 (f.d. 87-98), cerere de a lua cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 184) și prezenta cerere de recurs (f.d. 191).

34. De la adresa sherban.korina@mail.ru a expediat apelul nemotivat (f.d. 72-73), cerere de anexare a dovezii plății taxei de timbru (f.d. 74), cererea de apel motivată și dovada taxei de stat în mărime de 450 de lei din 02 ianuarie 2025 (f.d. 113-122).

35. Prin urmare, Completul de judecată atestă că, la 18 decembrie 2024, încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la adresa de e-mail sherban-korina@mail.ru, utilizată de apelantă în corespondența cu instanța ca adresă de contact, iar actul de procedură transmis destinatarului, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii, adică la 18 decembrie 2024.

36. Cu referire la argumentul apelantei, precum că actul judecătoresc a fost expediat la o poștă electronică ce nu-i aparține sherban-korina@mail.ru, Completul de judecată îl consideră declarativ, deoarece această adresă electronică a fost folosită în mod repetat și activ de către apelantă pentru comunicarea cu instanțele de judecată, inclusiv expediind prin această adresă prezenta cerere de recurs.

37. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă „Empire

Building Company” și de a menține încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

38. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de „Empire Building Company”.

Menține încheierea din 14 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Mihalachi împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Elange Studio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Empire Building Company” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu