



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Matei Ion împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea ordinului, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului morală,

împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-111/25
Nr. PIGD 2-24103260-01-2r-24032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel
--

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Ciobanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Malîi, R. Pascari

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 septembrie 2024, Matei Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea ordinului, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului morală (f.d.4-7).

2. Prin hotărârea din 22 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Matei (f.d. 97, 105-120).

3. La 27 noiembrie 2024, Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 102 -104).

4. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu. S-a acordat apelantului Ion Matei, prin intermediul avocatului Anatol Lupașcu, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 127-128).

5. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu (f.d. 134-136).

6. La 02 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu, a depus cerere de recurs împotriva

încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererea de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare, la etapa punerii pe rol a cererii de apel (f.d. 139-141).

7. În susținerea recursului a menționat că instanța de apel a indicat că, la 02 martie 2025, examinând poșta electronică lupascu_anatol@yahoo.com a constatat că la adresa de e-mail ce îi aparține, la 27 februarie 2025, 11:44, a parvenit încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, din care a reținut că instanța de apel i-a restituit cererea de apel, pe motiv că nu au fost înlăturate, în timp de 10 zile, neajunsurile indicate de instanța de apel în încheierea din 26 decembrie 2024.

7.1. Recurentul a indicat că încheierea din 26 decembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău nu a parvenit la adresa electronică a avocatului, respectiv nu a cunoscut despre existența acesteia și nu a putut să se conformeze dispozițiilor încheierii. Drept dovadă celor invocate a anexat informația parvenită de pe e-mailul avocatului pentru intervalul zilelor 21 ianuarie 2024-23 ianuarie 2024, din care se atestă că instanța de apel nu i-a expediat încheierea din 26 decembrie 2024.

8. La 28 martie 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de recurs depusă de Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

12. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

13. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

14. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

15. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 27 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a expedit, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentului, avocatului Anatol Lupașcu copia încheierii din 25 februarie 2025, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f.d. 139).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu, la 02 martie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Din materialele cauzei se atestă că, la 27 noiembrie 2024, Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 102 -104).

21. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 decembrie 2024, nu a dat curs cererii de apel depuse Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu, a acordat apelantului Ion Matei, prin intermediul avocatului Anatol Lupașcu, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită. (f.d. 127-128).

22. Copia încheierii din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 22 ianuarie 2025 (f.d. 130), reprezentantului apelantului, avocatului Anatol Lupașcu, la adresa de e-mail lupascu_anatol@yahoo.com.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

24. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

25. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului apelantului, avocatului Anatol Lupașcu, lipsesc.

26. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 26 decembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

27. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile calendaristice din momentul

recepționării încheierii din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 23 ianuarie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării reprezentantului apelantului, avocatului Anatol Lupașcu a încheierii, și care a expirat la data de 01 februarie 2025 (zi de sâmbătă), (sâmbătă – zi nelucrătoare), 02 februarie 2025, la fel zi nelucrătoare.

28. Astfel, conform art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de timbru se consideră următoarea zi lucrătoare, 03 februarie 2025 (zi de luni).

29. Însă, Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului acordat de instanța de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură.

30. Prin încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu, împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

31. În context, instanța de apel justificat a reținut că Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 26 decembrie 2024 în termenul acordat de instanță.

32. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs depusă de Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu, precum că nu a primit încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

33. După cum rezultă din materialele cauzei încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 22 ianuarie 2025 (f.d. 130), reprezentantului apelantului, avocatului Anatol Lupașcu, la adresa de e-mail lupascu_anatol@yahoo.com, indicată de acesta în mandatul avocatului seria MA nr. 1958967 din 15 august 2024 (f.d. 8) și de la care acesta a depus cererea de apel nemotivată și prezenta cerere de recurs (f.d. 102, 139).

34. Prin urmare, încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului apelantului, avocatului Anatol Lupașcu, anume în ziua de 22 ianuarie 2025, ora 12:22, la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Așadar, actul de procedură transmis destinatarului avocatului Anatol Lupașcu, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii. Respectiv, avocatul apelantului, Anatol Lupașcu a cunoscut despre încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 22 ianuarie 2025.

35. Cu referire la argumentul avocatului, precum că nu ar fi recepționat încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău prin e-mail, Completul de judecată îl consideră irelevant, întrucât lista mesajelor afișate poate fi modificată cu ușurință prin ștergere sau omisiune intenționată.

36. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă de Ion Matei,

reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu, și de a menține încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

37. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Ion Matei, reprezentat de avocatul Anatol Lupașcu.

Menține încheierea din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matei Ion împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea ordinului, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului morală.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu