



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Motricenco, Cornelia Povar și Igor Cușnir împotriva ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectric”, cu privire la constatarea încălcării, recalcularea plăților pentru consumul energiei termice și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-128/25  
Nr. PIGD 2-211616621-01-2r-28032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Jomiru-Niculiță  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, R. Pulbere, A. Malii, R. Pascari

04 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 1 noiembrie 2021, Nina Motricenco, Cornelia Povar și Igor Cușnir au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică” cu privire la constatarea încălcării, recalcularea plăților pentru consumul energiei termice și repararea prejudiciului material.

2. Prin hotărârea din 8 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nina Motricenco, Cornelia Povar și Igor Cușnir.

3. La 28 mai 2024, ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 8 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare sau respingerea cererii de chemare în judecată înaintată.

4. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (vol. II, f.d. 60-65).

5. La 12 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel vol. II, f.d. 69-72).

6. În susținerea recursului a menționat că, în perioada 26 martie 2024 și 09 aprilie 2024 lichidatorul ÎMGFL nr. 9 din Chișinău s-a aflat în concediu medical, totodată fiind internat în spital. Ulterior, în perioada 10 aprilie 2024 și 20 aprilie 2024, s-a aflat peste hotarele țării, la un curs de tratament într-un sanatoriu peste hotarele țării.

7. A mai indicat că, juristul întreprinderii s-a aflat în concediul anual de odihnă, în perioada 22 aprilie 2024-23 mai 2024, fapt ce se confirmă, prin

ordinul de acordarea a concediului anual, iar în perioada 12.05.2024-22.05.2024 s-a aflat peste hotarele țării.

8. În consecință recurenta a menționat că nu a avut posibilitate reală să se conformeze prevederilor legale și să conteste în termen de 30 de zile hotărârea judecătorească.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

12. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”.

13. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

19. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 27 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, copia încheierii din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei ( f.d. 66).

23. Astfel, recursul declarat la, *12 martie 2025*, de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, *la 08 aprilie 2024*, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a pronunțat hotărârea pe marginea litigiului dat .

25. Prin urmare, termenul-limită de 30 zile prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pentru declararea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, a început să curgă din 09 aprilie 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care a expirat la 08 mai 2024 (miercuri) inclusiv.

26. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 15 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a publicat pe pagina sa oficială: <https://jc.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 08 aprilie 2024.

27. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 8 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului (vol. II, f.d. 1-5).

28. Prin încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (vol. II, f.d. 60-65).

29. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Centru de respingere a cererii, cu privire la repunerea în termen a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

30. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 08 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, la 28 mai 2024, pe când

termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de 08 mai 2024 (miercuri) inclusiv.

31. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, potrivit art.116 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

32. La caz, se constată că cererea de apel a fost depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului, peste termenul legal de atac cu apel (30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței).

33. Deși, apelanta a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art. 116 din Codul de procedură civilă, totuși nu a motivat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

34. Cu referire la argumentul recurente precum că administratorul întreprinderii în perioada 26 martie 2024-09 aprilie 2024 s-a aflat în concediu medical, iar în perioada 10 aprilie 2024-20 aprilie 2024 a fost plecat peste hotarele țării, Completul de judecată îl consideră irelevant, deoarece lichidatorul ÎMGFL nr. 9 din Chișinău, în procedura falimentului a dispus de suficient timp de a depune cererea de apel nemotivată, or, termenul de contestare a hotărârii cu apel a expirat abia la 08 mai 2024.

35. Mai mult ca atât, circumstanțele invocate ca temei de imposibilitate a depunerii cererii de apel au decăzut la 20 aprilie 2024, pe când apelul a fost depus abia la 28 mai 2024, cu încălcarea termenului de 30 de zile.

36. Nu poate fi reținut argumentul apelantei /recurente, precum că juristul întreprinderii nu a putut să depună apelul în termen fiindcă în perioada 22 aprilie 2024-23 mai 2025 s-a aflat în concediu anual. Or, recurenta nu prezentat probe că din momentul recepționării hotărârii, și anume, de la 15 aprilie 2024 până la 22 aprilie 2024, a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel. Or, în perioada respectivă, reprezentantul apelantului/recurent, a dispus de posibilitatea reală de a se încadra în termenul legal și a prezenta cererea de apel, drept pe care nu l-a exercitat în interiorul termenului legal.

37. Prin urmare, Completul de judecată conchide că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

38. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

39. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt

încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

40. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

41. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului.

Menține încheierea din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Motricenco, Cornelia Povar și Igor Cușnir împotriva ÎMGFL nr. 9 din Chișinău în procedura falimentului, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectric”, cu privire la constatarea încălcării, recalcularea plăților pentru consumul energiei termice și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu