



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului declarat de Barbuța Adrian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva lui Barbuța Adrian, cu privire la transmiterea silită a bunului gajat, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 2r-124/25

Nr. PIGD 2-24019232-01-2r-27032025)

Respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului și restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, jud. D. Dolghieri
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. N. Chircu, D. Corolevschi, I. Parii

04 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Barbuța
Adrian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 septembrie a 19 februarie 2024, BC „Victoriabank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Barbuța Adrian privind transmiterea silită a bunului gajat, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4).

2. Prin hotărârea din 08 iulie 2024 a Judecătorie Edineț, sediul Ocnîța, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Victoriabank” SA. S-a transmis silit de la pârâtul, Barbuța Adrian, în posesiunea B.C. „Victoriabank” S.A., pentru vânzare în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 1036 IP din 19 februarie 2013, a bunului imobil aflat în *****, ap. *****și anume: *****, gajate conform contractului de ipotecă nr. *****, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobilul respectiv. S-a încasat de la Barbuța Adrian, în beneficiul B.C. „Victoriabank” S.A cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 3946,72 de lei (f.d. 60, 65-68).

3. La 7 august 2024, avocatul Toia Anatolii, în interesele lui Barbuța Adrian, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 iulie 2024 a Judecătorie Edineț, sediul Ocnîța, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 64).

4. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Toia Anatolii, în interesele lui Barbuța Adrian. S-a acordat apelantului un termen până la 26 noiembrie 2024 ora 17:00 (inclusiv), pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3093,97 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. S-a explicat apelantului că dacă nu v-a lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 73-74).

5. Prin încheierea din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Toia Anatolii, în interesele lui Barbuța Adrian împotriva hotărârii din 8 iulie 2024 a Judecătorie Edineț, sediul

Ocnița, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel (f. d. 76-79)

6. La 07 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Barbuța Adrian, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termen de declarare recursului, admiterea acesteia, casarea încheierii (f. d. 82-83).

5.1. În motivarea recursului a indicat că reprezentantul BC „Victoriabank” SA i-a comunicat că cererea de apel depusă a fost restituită. Verificând informația pe portalul instanței, a constatat că există încheierea de restituire a cererii de apel, însă aceasta nu i-a fost comunicată. De asemenea, nici avocatul nu a primit careva încheieri de la Curtea de Apel Nord și nu cunoaște despre existența actului judecătoresc.

5.2. Recurentul a susținut că, i-a fost îngădit accesul la justiție, fiindcă instanța de apel nu i-a comunicat, în calitate de apelant, încheierea și nu l-a informat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

11. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2).

13. Art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă :

„ Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă :

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

«Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

18. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către Barbuța Adrian , urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 07 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Barbuța Adrian a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f. d. 82-83).

22. Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Toia Anatolii, în interesele lui Barbuța Adrian, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 76-79).

23. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 29 noiembrie 2024 Curtea de Apel Bălți, a publicat pe pagina sa oficială: <https://cab.instante.justice.md>, încheierea din 29 noiembrie 2024.

24. De asemenea, din actele și lucrările dosarului rezultă că copia încheierii a fost expediată la 02 decembrie 2024 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Toia Anatolii – avocat.toia@gmail.com, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.1956965 din 15 mai 2024 (f. d. 46), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 80).

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către reprezentantul recurentului, avocatului Toia Anatolii, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul

poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

26. Completul de judecată reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Toia Anatoliei, lipsesc.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului a început să curgă la 02 decembrie 2024 și a expirat la 17 decembrie 2024 (zi de vineri).

29. Cererea de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost depusă, prin intermediul poștei electronice, de Barbuța Adrian, la 07 martie 2025, prin urmare, în afara termenului legal.

30. Totodată, recurentul a solicitat repunerea în termenul procedural de declarare a recursului.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Bălți, la caz, a expedit încheierea contestată la adresa electronică a avocatului Toia Anatoliei, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 80), ceea ce dovedește faptul că reprezentantul recurentului a cunoscut despre încheiere la data contestării acesteia.

32. Astfel, prin expedierea încheierii recurate avocatului apelantului, Toia Anatoliei, Completul de judecată apreciază că partea a fost legal informată.

33. Or, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

34. Repunerea în termen este posibilă doar în caz de motive temeinice, iar lipsa de diligență a avocatului nu constituie un motiv justificat de repunere în termen, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă.

35. În aceste condiții, Completul de judecată constată că cererea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului urmează a fi respinsă.

36. Totodată, întrucât cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen este respinsă, se impune restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

37. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 116, art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Barbuța Adrian, cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului.

Restituie cererea de recurs depusă de Barbuța Adrian, împotriva încheierii din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva lui Barbuța Adrian, cu privire la transmiterea silită a bunului gajat, cu evacuarea persoanelor și a bunurilor din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu