



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Mariana Bordeniuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sorin Stati împotriva Mariane Bordeniuc, Olgăi Stoica, lui Igor Stoica, Alexandru Stoica și Alexandru Bîrsa, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și BC „Moldinconbank” SA, cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-160/25
NR. PIGD 2-20035514-01-2ac-30092024)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Mariana Bordeniuc, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 martie 2020, Sorin Stati a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 06 noiembrie 2020, împotriva Marianei Bordeniuc, Olgăi Stoica, lui Igor Stoica, Alexandru Stoica și Alexandru Bîrsa, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și BC „Moldinconbank” SA, cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-10, 102-107, vol. I).

2. Prin hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Alexandru Bîrsa asupra bunului imobil – apartamentul nr. *****, cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****, înregistrat la data de 17 mai 2016, în baza contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. *****, cu efectuarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele proprietarilor – Igor Stoica, Alexandru Stoica, Olga Stoica și Mariana Bordeniuc, asupra bunului imobil – apartamentul nr. 76, cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, înregistrat la *****, în baza certificatului Agenției privatizării nr. *****, (60502/05), contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 1466 din *****,. S-a stabilit după Igor Stoica, Alexandru Stoica, Olga Stoica și Mariana Bordeniuc a câte ¼ cotă-parte pentru fiecare, din bunul imobil – apartamentul nr. *****, situat în mun. *****, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, cu nr. *****,. S-au încasat în mod solidar de la Alexandru Stoica, Igor Stoica, Olga Stoica, Mariana Bordeniuc și Alexandru Bîrsa, în beneficiul lui Sorin Stati, cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat, achitată la depunerea acțiunii, în sumă de 110 lei, cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 8 000 de lei, cheltuielile pentru serviciile poștale, în sumă de 62,55 de lei și cheltuielile pentru IP „Agenția Servicii Publice”, în sumă de 107,20 lei (f. d. 41-42, 59-67, vol. III).

3. La 12 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Mariana Bordeniuc, reprezentată de avocata Lucia Maier, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii

din 15 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 46-47, vol. III), iar la 31 iulie 2023, Mariana Bordeniuc a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, dispunerea rejudicării cauzei și respingerea acțiunii (f. d. 87-90, vol. III).

4. La 13 aprilie 2023, Alexandru Bîrsa, reprezentat de avocata Natalia Culeac-Reul, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 49-50, vol. III), iar la 31 iulie 2023, Alexandru Bîrsa a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 110-116, vol. III).

5. La 13 aprilie 2023, Alexandru Stoica și Igor Stoica au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Chișinău (f. d. 52-54, 56-58, vol. III), iar la 31 iulie 2023, au prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 99-103, vol. III).

6. La 19 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Mariana Bordeniuc a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În motivarea cererii de strămutare a invocat că, judecătorii Dorin Dulghieru și Mariana Anton, membri ai completului de judecată care examinează prezenta cauză în ordine de apel, nu au promovat procedura de evaluare externă (vetting). Această circumstanță indică la existența unor suspiciuni grave privind integritatea profesională și etică a acestor judecători, suspiciuni ce afectează obiectiv imparțialitatea lor în exercitarea funcției de judecător.

8. În prezent, Curtea de Apel Centru se confruntă cu un colaps instituțional parțial, recunoscut public de către Consiliul Superior al Magistraturii, cauzat de numărul redus de judecători activi, raportat la volumul foarte mare de dosare. Această stare crează un cadru instabil, predispus la greșeli sau decizii grăbite, și subminează în mod esențial dreptul la un proces echitabil și la o examinare temeinică.

9. Mai mult, în cadrul Curții de Apel Centru, un număr semnificativ de judecători nu au promovat procedura de vetting, iar această circumstanță pune la îndoială imparțialitatea completului în ansamblu, indiferent de cine va continua examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

12. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

13. Art. 61 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

14. Art. 203 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

“Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sânt vădit neîntemeiate sau sânt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Mariana Bordeniuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeieri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. Lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Completul de judecată reține că cererea de strămutare depusă de Mariana Bordeniuc nu conține niciun argument serios ori probatoriu care să se circumscrie temeiurilor legale prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă. Or, Mariana Bordeniuc a invocat simple suspiciuni și aprecieri subiective, fără relevanță juridică și fără a indica fapte concrete de natură să creeze aparența unei afectări a imparțialității instanței ori a unui alt motiv serios, astfel

argumentele invocate nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. Prin urmare, cererea de strămutare depusă de Mariana Bordeniuc este vădit neîntemeiată.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Mariana Bordeniuc, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

20. Completul de judecată stabilește că prin depunerea prezentei cereri de strămutare Mariana Bordeniuc face abuz de drepturile sale procedurale, or, potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, ședința de examinare a cauzei în ordine de apel, a fost stabilită pentru 20 mai 2025, ora 15:00.

21. La 19 mai 2025, ora 22:37, prin intermediul poștei electronice, Mariana Bordeniuc, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, adică în ajunul zilei de 20 mai 2025, zi în care urma să fie examinată cauza în ordine de apel.

22. Ședința de judecată din data 20 mai 2025 nu a avut loc pe motiv că dosarul a fost expedit la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare (https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-ofmeetings?dossier_number=2-20035514-02-2a30062023&type=Any&apply_filter=1).

23. Mai mult, Completul de judecată reține că aceasta este a treia cerere de strămutare depusă de Mariana Bordeniuc în cadrul acestei cauze, deși motivele invocate diferă formal. Din analiza conținutului acestora, rezultă că niciuna dintre cererile anterioare nu a fost admisă, fiind respinse prin încheierile din 28 martie 2024 și 10 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, iar repetarea lor excesivă, în absența unui fundament real, indică asupra utilizării abuzive a acestei căi procedurale cu scop de tergiversare a examinării cauzei.

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

25. În temeiul art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se

sanctionează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale

26. Iar, conform dispozițiilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decît cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale

27. Având în vedere caracterul vădit nefondat și abuziv al cererii de strămutare, Completul de judecată consideră ca fiind justă aplicarea amenzii judiciare Marianeii Bordeniuc în mărime de 50 u.c., pentru exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

28. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4), art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (3), art. 203 alin. (2) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Mariana Bordeniuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sorin Stati împotriva Marianeii Bordeniuc, Olgăi Stoica, lui Igor Stoica, Alexandru Stoica și Alexandru Bîrsa, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și BC „Moldinconbank” SA, cu privire la radierea dreptului de proprietate, efectuarea rectificărilor, stabilirea cotelor-părți și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea în ordine de apel.

Aplică Marianeii Bordeniuc, IDNP 0980704426413, amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) de lei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

