



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Nicolae Daniliuc,
acționând în interesele lui Alexei Galițchi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Alexei Galițchi împotriva Judecătoriei Chișinău, Curții de Apel Chișinău,
Curții Supreme de Justiție, Parlamentului Republicii Moldova, Președintelui
Republicii Moldova, cu privire la constatarea aplicării ilegale și
neconstituționale a măsurilor preventive, repararea prejudiciului moral și
material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-131/25
Nr. PIGD 2-22139815-01-2r-28032025)*

Recurs restituit în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură
civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. V. Cupcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. R. Holban, Sv. Ghercavii, C. Prisacari

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, acționând în interesele lui Alexei Galițchi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 septembrie 2023, Alexei Galițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, repararea prejudiciului moral și material și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 17 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Galițchi.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27 ianuarie 2025 avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele lui Alexei Galițchi și Alexei Galițchi, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

4. Prin încheierea din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel în partea depunerii acesteia de către avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 19 martie 2025, Alexei Galițchi și Nicolae Daniliuc, acționând în interesele lui Alexei Galițchi, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea cererii de apel în fond.

6. În susținerea recursului a menționat că Galițchi Alexei este apelant în cauza dedusă judecății. Reprezentantul său, avocatul Daniliuc Nicolae nu a avut și nu are nici o calitate procesuală, nu este reclamant sau apelant în speța dată. Daniliuc Nicolae a fost și este reprezentantul lui și a semnat cererea de apel ca reprezentat, dar nu ca apelant.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de

alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.”

11. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat”.

12. Art. 80 (alin.7) din Codul de procedură civilă:

„ (7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandate”.

13. Art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„ (1) (Activitatea de avocat încetează: a) prin renunțare în scris la exercițiul profesiei;
b) în cazul retragerii licenței;
c) în caz de deces;
d) în cazul în care avocatul a fost condamnat irevocabil pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost depusă la 19 martie 2025, fiind semnată și de Nicolae Daniliuc, în interesele lui Alexei Galițchi, în temeiul mandatului din 20 august 2022, seria MA nr. 1320768 (vol. I, f.d. 13).

15. Potrivit dispozițiilor art.75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

16. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

17. Conform art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de

ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de calificare.

18. Potrivit informației reflectate pe portalul Ministerului Justiției <https://justice.gov.md/ro/content/lista-avocailor-cu-drept-de-exercitare-activitatii-2024>, activitatea avocatului Daniliuc Nicolae a fost încetată, în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

19. Astfel, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant a lui Alexei Galițchi, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or, la data depunerii recursului, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte interesele persoanelor în instanță.

20. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de Nicolae Daniliuc, în interesele lui Alexei Galițchi, împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, urmează a fi restituit, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit.b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, acționând în interesele lui Alexei Galițchi, împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Judecătoria Chișinău, Curții de Apel Chișinău, Curții Supreme de Justiție, Parlamentului Republicii Moldova, Președintelui Republicii Moldova, cu privire la constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, repararea prejudiciului moral și material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Galițchi Alexei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei împotriva Judecătoriei Chișinău, Curții de Apel Chișinău, Curții Supreme de Justiție, Parlamentului Republicii Moldova, Președintelui Republicii Moldova, cu privire la constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, repararea prejudiciului moral și material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-131/25
Nr. PIGD 2-22139815-01-2r-28032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. V. Cupcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud R. Holban, Sv. Ghercavii, C. Prisacari

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Galițchi Alexei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 septembrie 2023, Galițchi Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, solicitând constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, încasarea prejudiciului material în mărime de 500 280,00 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 15 000 000 euro cauzat prin aplicarea ilegală și neconstituțională a arestului preventiv pe parcursul a 1516 zile, în perioada 06 octombrie 2011 – 05 decembrie 2017 și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 20000 lei.

2. Prin hotărârea din 17 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Galițchi Alexei.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27 ianuarie 2025 avocatul Daniliuc Nicolae, acționând în interesele lui Galițchi Alexei și Galițchi Alexei, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel în partea depunerii acesteia de către avocatul Daniliuc Nicolae, ca fiind o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 19 martie 2025, Galițchi Alexei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea cererii de apel în fond.

6. În susținerea recursului a menționat că Galițchi Alexei este apelant în cauza dedusă judecătii. Reprezentantul său, avocatul Daniliuc Nicolae nu a avut și nu are nici o calitate procesuală, nu este reclamant sau apelant în speța dată. Daniliuc Nicolae a fost și este reprezentantul lui și a semnat cererea de apel ca reprezentat, dar nu ca apelant.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Alexei Galițchi contestă legalitatea încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a restituit apelul în partea depunerii acesteia de către avocatul Daniliuc Nicolae.

11. Din lucrările dosarului rezultă că, la 27 ianuarie 2025, a fost depusă cerere de apel semnată de Alexei Galițchi, cât și de Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezenta a acestuia.

12. Prin încheierea din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul comun în partea depunerii acesteia de către avocatul Daniliuc Nicolae, ca fiind o persoană care nu este în drept să declare apel.

13. Completul de judecată constată justă soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Nicolae Daniliuc din motivele ce succed

14. Potrivit dispozițiilor art.75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

15. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

16. Conform art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după efectuarea stagiului profesional și susținerea examenului de calificare.

17. Potrivit informației reflectate pe portalul Ministerului Justiției <https://justice.gov.md/ro/content/lista-avocailor-cu-drept-de-exercitare-activitatii-2024>, activitatea avocatului Daniliuc Nicolae a fost încetată, în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

18. Astfel, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant a lui Alexei Galițchi, iar semnarea și depunerea cererii de apel de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, or, la data depunerii cererii de apel, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte interesele persoanelor în instanță.

19. Totodată, din lucrările dosarului se atestă că, prin încheierea din 11 martie 2025, Curtea de Apel Nord a primit în procedură cererea de apel depusă de Alexei Galițchi, fiind stabilită ședința de judecată pentru 20 mai 2025, astfel nefiindu-i încălcate careva drepturi.

20. Din considerentele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexei Galițchi.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Alexei Galițchi.

Menține încheierea din 10 martie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei împotriva Judecătoriei Chișinău, Curții de Apel Chișinău, Curții Supreme de Justiție, Parlamentului Republicii Moldova, Președintelui Republicii Moldova, cu privire la constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, repararea prejudiciului moral și material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu